

Atrapados por el Gas

el lobby oculto tras el impulso de la UE
a las infraestructuras gasísticas

El lobby de la industria del gas podría hacer que Europa quedara atada durante otros 40 o 50 años a la dependencia de los combustibles fósiles. La industria del gas gastó más de 100 millones de € en 2016 en hacer lobby, mientras que los grupos de la sociedad civil que intentan evitar el crecimiento de infraestructuras de gas apenas gastaron un tres por ciento de esta cantidad. Como resultado, la UE ha hecho suyo el relato de la industria de que el gas es un combustible 'limpio' que podría acompañar a las renovables. El poder del lobby del gas ha conseguido que la Comisión y los Estados miembros, en lugar de acometer una transición del sistema energético hacia las energías eólica, solar y mareomotriz y reducir el consumo energético, estén dando carta blanca a una auténtica lista de deseos de la industria, compuesta por proyectos de infraestructuras a menudo controvertidos. Al hacer esto, están incumpliendo sus propios compromisos sobre cambio climático bajo el Acuerdo de París y condenando a Europa y a los países que le suministran el gas a 40 o 50 años más de gasoductos y otras infraestructuras gasísticas. Las consecuencias para el clima, las comunidades locales y su medioambiente a lo largo de toda la cadena de suministro del gas son terribles.



Contenido

Corporate Europe Observatory

(CEO) es un grupo activista y de investigación que expone y lucha contra la desproporcionada influencia de las empresas y sus grupos de presión en la toma de decisiones en la Unión Europea.

Ecologistas en Acción es una organización ecologista con una fuerte presencia territorial en el Estado español. Representa al ecologismo social, que entiende que la solución a los problemas ambientales y sociales pasa por poner la vida en el centro.

Ecologistas en Acción y Corporate Europe Observatory agradecen la reproducción y divulgación de los contenidos de este informe siempre que se cite la fuente.

Octubre 2017.

Publicado por Corporate Europe Observatory y Ecologistas en Acción.

Escrito por
Belén Balanyá &
Pascoe Sabido

Editado por
Katharine Ainger &
Ronnie Hall

Traducción
Melania Sebastián

Agradecimientos a:
Vicky Cann
Margarida da Silva
Samuel Martin-Sosa
Elena Gerebizza
Fabian Huebner
Frida Kieninger
Alfons Pérez
Olivier Petitjean
Oscar Reyes
Antoine Simon
Xavier Sol

Introducción

- Box 1. Gas: Un puente a ninguna parte
- Box 2. La UE, un aliado bien dispuesto.

PARTE 1: El poder de la industria del gas

A dónde va el dinero de la industria del gas

- Box 3. Familiarizándose con los datos

Sacando la artillería pesada: los 10 con mayor gasto

- Box 4. Fuera de radar: ausentes en el registro
- ENTSO-G y los 'Proyectos de Interés Común'

- Box 5. El cuento del gas 'limpio'

La cadena de suministro del gas

- A todo gas: Gasoducto Trans-Adriático - (TAP Trans-Adriático) – caso de estudio

PARTE 2: Canales de influencia

Agencias de relaciones públicas: lobby en favor de la industria del gas

Los que más ruido hacen: grupos de presión de la industria

Grupos asesores y grupos de alto nivel

- Box 6. Asalto al lobby de las renovables
- MidCat: Catapultando a España al primer plano del gas – caso de estudio

Puertas giratorias

- Box 7. Políticos españoles a través de las puertas giratorias

Conclusión

- Box 8. Un cortafuegos contra los grandes contaminadores

Recomendaciones

Anexo: Metodología

Lista de gráficos

- Gráfico 1. Industria vs interés público
- Gráfico 2. Los 10 con mayor gasto en Bruselas
- Gráfico 3. Mapa de Proyectos PIC
- Gráfico 4. La cadena de suministro del gas
- Gráfico 5. Los 5 principales productores
- Gráfico 6. Los 5 principales constructores y operadores de infraestructuras
- Gráfico 7. Los 5 principales usuarios
- Gráfico 8. Consultoras y clientes
- Gráfico 9. Agrupaciones empresariales

Introducción

Su objetivo es mantener a Europa anclada a los combustibles fósiles, de manera que su modelo de negocio pueda perdurar durante unas cuantas décadas más. Toman prestado el atuendo de las renovables para presentarse a sí mismos como un combustible 'limpio' para el futuro. Pagan un ejército de lobistas, especialistas en relaciones públicas, firmas de abogados, laboratorios de ideas y agrupaciones empresariales para influir en quienes toman las decisiones. Hablan sobre seguridad energética a la vez que pasan por alto la inseguridad que vendrá asociada al cambio climático. Son el lobby europeo de la industria del gas, que aparentemente cuenta con suficiente poder para que la UE convierta en realidad su lista soñada de infraestructuras.

Una nueva investigación de Corporate Europe Observatory muestra que el lobby del gas es una fuerza a tener en cuenta en Bruselas, con un gasto de más de 100 millones de € en 2016. En ese mismo año dieron empleo a más de 1,000 lobistas y en los últimos dos años y medio han mantenido más de 460 reuniones con los dos comisarios a cargo de las políticas de clima y energía.¹

En contraste con estos datos, los grupos de interés público que trabajan para evitar una nueva generación de infraestructuras de gas gastaron solo el tres por ciento (3,4 millones de €) del

presupuesto del lobby de la industria. Contrataron la décima parte de lobistas (101) y mantuvieron la novena parte de reuniones (51) con el Comisario para el Clima y la Energía, Miguel Arias Cañete y el Vicepresidente de Unión de la Energía Maroš Šefčovič.

Además la industria del gas recibe la ayuda de la Comisión Europea y los Estados miembros. Las instituciones europeas han creado su propio lobby para la industria del gas (VER LA SECCIÓN ENTSO-G), dándole el encargo de calcular la demanda futura de gas (la cual sobreestiman de manera sistemática) y de proponer los gasoductos y terminales de Gas Natural Licuado (GNL, gas refrigerado hasta convertirlo en líquido para ser transportado) para cubrir esta demanda inflada. En respuesta, la UE y los Estados miembros ponen a disposición de los miembros del grupo el

apoyo político y financiero para construir las infraestructuras: una especie de concesión de lista de deseos.

La industria del gas reivindica públicamente que su combustible fósil es 'limpio' y 'renovable', y proporciona un 'puente hacia el futuro' o un 'compañero' para las inestables energías renovables (VER BOX 5, EL CUENTO DEL GAS 'LIMPIO'). A pesar de estar lejos de la realidad, la influencia de la industria ha visto cómo la Comisión y los Estados miembros se embarcan en un programa de construcción de infraestructuras de gas de miles de millones de euros, destinado

el lobby del gas es una fuerza a tener en cuenta en Bruselas, con un gasto de más de 100 millones de € en 2016

BOX 1

Gas: Un puente a ninguna parte

Sea europeo o importado, la extracción y transporte tanto de gas convencional como no convencional (fracking), tiene graves impactos sociales y medioambientales que sólo empeorarán con el impulso de la UE a más infraestructuras de gas. El 'fracking' que requiere un alto volumen de agua y químicos que contaminan los acuíferos tiene impactos especialmente severos en las comunidades locales y el medioambiente. Tal y como denuncia un activista anti-fracking en Argelia: "toda la riqueza está saliendo de debajo de nuestros pies, y todas esas multinacionales están viniendo a nuestro país, pero nosotros no nos estamos beneficiando de ello."²

La extracción de gas convencional también provoca serios impactos. En los Países Bajos el gobierno ha recibido

presiones para reducir la extracción de gas del yacimiento de Groningen después de que reiterados terremotos hayan causado daños en miles de hogares.³ Otra consecuencia del impulso a infraestructuras gasísticas es el desalojo de poblaciones a lo largo de la ruta de los gasoductos. Las organizaciones Platform y Re:Common han documentado numerosas violaciones de derechos de propiedad del suelo a lo largo de la ruta del Corredor de Gas del Sur.⁴ En Azerbaiyán, donde empieza el gasoducto, los que intentan denunciar el proyecto se encuentran con represión y prisión (VER CASO DE ESTUDIO TAP).

El impacto en el clima también es enorme. Aunque la industria lo promoció como 'limpio' o un 'puente' hacia la energía renovable, el gas es igual de dañino, si no peor, que otros combustibles fósiles.

Es cierto que se emite menos dióxido de carbono en la combustión del gas comparándolo con el carbón o el petróleo, pero el gas natural está compuesto en gran medida de metano, que en un marco temporal de 10 años tiene una potencia más de 100 veces superior a la del CO₂. Además, se producen fugas durante la producción y el transporte a una tasa muy por encima de lo que se creía anteriormente. Como resultado, el científico estadounidense Robert Howarth concluye que el "gas natural es un puente a ninguna parte". Incluso si la sociedad eliminara las emisiones de CO₂ mañana, pero ignorara el metano, argumenta Howarth, el planeta seguiría calentándose en el peligroso umbral de entre 1,5°C y 2°C en los próximos 15 a 35 años.⁵

a crear un mercado de gas amplio integrado en la UE en el cual la industria y los comerciantes de materias primas puedan comprar y vender gas en un abrir y cerrar de ojos. Se fundamenta en una lista de 'Proyectos de Interés Común' (PICs, proyectos con prioridad para la UE que cuentan con impulso político y respaldo logístico) propuestos por la industria y

acordados por los gobiernos y la Comisión. La actualización bianual de la lista de PIC tendrá lugar antes de que acabe este año (VER BOX 2, LA UE UN ALIADO BIEN DISPUESTO).

Detrás del cuento de la industria hay una historia muy diferente. El gas es un combustible fósil devastador para el clima, comparable a o incluso peor que el carbón (VER BOX 1, GAS: UN PUENTE A NINGUNA PARTE). Mientras tanto, están siendo devastadas las comunidades y el medio ambiente en los lugares en torno a la extracción y a las infraestructuras y muchos de los gobiernos que hacen cola para cubrir esa supuesta necesidad de gas están implicados en violaciones flagrantes de derechos humanos, como Azerbaiyán (VER CASO DE ESTUDIO TAP). Uno de los motores geopolíticos detrás de este impulso a nuevas

Uno de los motores geopolíticos detrás de este impulso a nuevas infraestructuras es el objetivo de reducir la dependencia de Rusia y su gas, pero gracias, entre otras cosas, a las políticas de energías renovables y de eficiencia energética, la realidad es que la demanda de gas en la UE ha caído un 13 por ciento

infraestructuras es reducir la dependencia de Rusia y su gas, pero gracias, entre otras cosas, a las políticas de energías renovables y de eficiencia energética, la realidad es que la demanda de gas en la UE ha caído un 13 por ciento respecto a 2010,⁶ a la vez que más del 75 por ciento de las infraestructuras de GNL existentes están inutilizadas.⁷ Según la

Agencia Internacional para la Energía, la demanda de gas de la UE deberá caer otro 40 por ciento en 2040 si la UE quiere cumplir los compromisos adquiridos bajo el Acuerdo de París en la COP21, la Conferencia de Naciones Unidas sobre el Clima de 2015.⁸ Por tanto, la UE debería imponer una moratoria sobre todas las nuevas infraestructuras de gas, en lugar de construir instalaciones que atraparán al continente en otros 40 o 50 años de consumo de gas o bien resultarán ser enormes pasivos financieros y 'activos encallados' que han sido pagados pero fuera de funcionamiento, y desde luego nada rentables. Tiene mucho más sentido inyectar el capital financiero y político dedicado a los proyectos PIC de gas a las energías eólica, solar y mareomotriz y a reducir el consumo energético.

BOX 2

La UE, un aliado bien dispuesto

La UE se ha mostrado altamente receptiva a la presión por parte de la industria y Estados miembros, poniendo en marcha políticas que proporcionan un considerable apoyo legislativo, político y financiero al gas.

Unión de la Energía: Desde 2015, el contexto general de las políticas energéticas y una prioridad de la Comisión europea. Destinada a crear un mercado amplio de gas en la UE y reducir la dependencia del gas ruso, para hacer 'la energía segura, sostenible y asequible', especialmente tras el conflicto Rusia-Ucrania y la crisis de gas resultante en 2005-2006. Proporciona soporte institucional clave para nuevas infraestructuras transfronterizas, como los gasoductos MidCat (VER CASO DE ESTUDIO), Corredor de Gas del Sur (VER CASO DE ESTUDIO TAP) o el gasoducto del Báltico.

Redes trans-europeas de energía: La directiva TEN-E conecta las

infraestructuras de electricidad, petróleo y gas de los países de la UE. Bajo esta Directiva se eligen de manera bianual proyectos de infraestructuras transfronterizas –'Proyectos de Interés Común' (PIC)–, que se benefician de tramitación acelerada y de posible financiación de la UE a través del Mecanismo Conectar Europa (MCE). En la actualidad hay 77 proyectos de gas, incluyendo los gasoductos TAP y MidCat (VER CASOS DE ESTUDIO) y multitud de regasificadoras de GNL. Se espera que la nueva selección se produzca antes de final de año. El grupo de lobby de la industria ENTSO-G (VER LA SECCIÓN ENTSO-G) juega un papel clave en decidir qué proyectos se convertirán en PIC, junto con la Comisión y los Estados miembros.⁹

Paquete de invierno de gas: la propuesta de la Comisión de 2016 incluye dos políticas de particular relevancia para la industria del gas. **La Estrategia sobre gas natural licuado (GNL)**

y almacenamiento de gas y el Reglamento de medidas para salvaguardar la seguridad de suministro de gas refuerzan el impulso al gas garantizando que se construyan más infraestructuras para cubrir la demanda (inflada) y futuras crisis potenciales.

Tercer Paquete Energético: Desde 2009 ha sido el marco principal de regulación del mercado interno de gas y electricidad. Diseñado para abrir mercado en la UE, desvinculaba a los proveedores de energía de los operadores de red, cambiando las perspectivas para las compañías de gas.¹⁰ La implementación del paquete sigue siendo una gran prioridad, como también lo es la creación de 'ejes comerciales' en los cuales la industria del gas y los comerciantes puedan comprar y vender gas de manera instantánea en lugar de depender de contratos garantizados a largo plazo.

PARTE 1

El poder de la industria del gas

Una mirada al poder del lobby de la industria del gas pone de manifiesto la lucha tipo 'David contra Goliat' a la que se enfrentan aquellos que luchan por un futuro libre de combustibles fósiles. En términos de capacidad de gasto, número de lobistas, y número de reuniones con los dos comisarios encargados de energía y clima, está claro que la industria tiene unos recursos mucho mayores que los grupos de interés público.

La consecuencia, poco sorprendente, de esto es que la política energética actual de la UE prioriza el gas, con la perspectiva de atrapar a Europa – y todos aquellos países que le suministran – en un futuro propulsado por el gas. Esto supondrá un desastre para nuestro clima y para las comunidades que viven a lo largo de las cadenas de suministro propuestas.

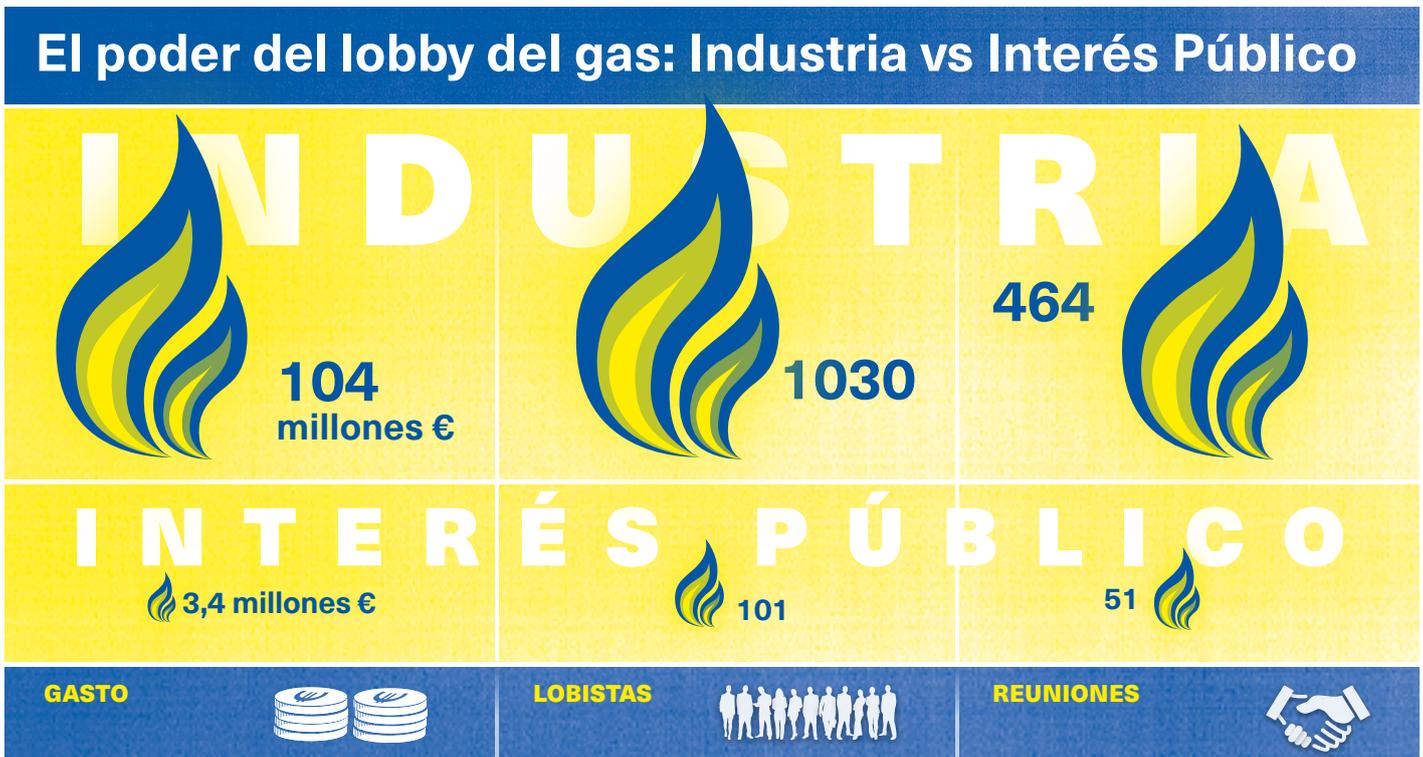
A dónde va el dinero de la industria del gas

Tomando las últimas cifras del registro de lobbys de la UE,¹¹ (VER BOX 3, FAMILIARIZÁNDOSE CON LOS DATOS) la industria del gas – que incluye compañías involucradas en toda la cadena de suministro, desde la extracción, pasando por el transporte, hasta el consumo final – gastó 30 veces más en lobby en Bruselas que los grupos de interés público. Mientras que las ONGs

medioambientales y los grupos que luchan contra el gas gastaron alrededor de 3,4 millones de € en hacer lobby, la industria gastó 104 millones de €, pagando un ejército interno de cabilderos, así como 79 contratos privados con firmas de relaciones públicas y despachos de abogados (VER SECCIÓN SOBRE FIRMAS DE RELACIONES PÚBLICAS).

Su capacidad de gasto les permite vigilar e influir en todos los complejos giros y vericuetos del proceso regulatorio, celebrar reuniones con funcionarios clave, organizar eventos con las instituciones europeas, patrocinar medios de comunicación, instituciones culturales y círculos académicos y hacer aportaciones a los grupos de alto nivel de la Comisión Europea encargados de diseñar nuestro futuro sistema energético.

la política energética actual de la UE prioriza el gas, con la perspectiva de atrapar a Europa – y todos aquellos países que le suministran – en un futuro propulsado por el gas



El lobby del gas supera con mucho los recursos de los grupos de interés público en Bruselas. Gasta 30 veces más y cuenta con 10 veces más lobistas.

Para los lobbies es primordial tener acceso a los los que toman las decisiones. Entre noviembre de 2014 y agosto de 2017 la industria del gas se las ha arreglado para celebrar más de 460 reuniones con los dos comisarios a cargo de las políticas de clima y energía y sus gabinetes, el Comisario de Acción por el Clima y la Energía, Miguel Arias Cañete y el Vicepresidente de Unión de la Energía, Maroš Šefčovič.

Está claro que el lobby del gas no lo tuvo muy difícil: ocho de cada diez de los lobistas más frecuentes pertenecían a la industria del gas. El gigante del gas y petróleo Shell – que invirtió recientemente 14,000 millones de \$ en la mayor instalación flotante marítima de GNL¹² – hizo 19 visitas, y el consorcio del gasoducto Trans-Adriático (TAP), implicado en el altamente controvertido Corredor de Gas del Sur (VER CASO DE ESTUDIO TAP) realizó 18 visitas.

Es muy probable (aunque imposible de confirmar) que la industria del gas se reuniera frecuentemente con miembros de menor rango de la comisión. Sólo se hacen públicas las reuniones de alto nivel y la Comisión se ha negado a hacer pública la lista de reuniones con todos los miembros de la DG de Energía y la DG de Clima.¹³ Estas reuniones a nivel técnico son cruciales – todo buen



El Comisario de Acción por el Clima y la Energía, Miguel Arias Cañete, y el vice Presidente para la Unión de la Energía, Maroš Šefčovič, llevan a cabo una política de puertas abiertas con la industria del gas desde su toma de posesión en noviembre de 2014

lobista sabe que ahí es donde reside gran parte de la información y donde se hace el trabajo. Esto también explica por qué las consultoras de relaciones públicas que trabajan para la industria del gas son tan propensas a contratar personal que haya trabajado antes en la Comisión (VER PUERTAS GIRATORIAS).

BOX 3

Familiarizándose con los datos

Este informe es un primer intento de rastrear el gasto de la industria del gas en lobby, a partir del Registro de Transparencia de la UE, aunque en ocasiones la limitada transparencia del registro y su naturaleza voluntaria han obstaculizado el análisis. Por ejemplo, el 40 por ciento de las compañías de la industria del gas identificadas sencillamente no se encuentran en el registro (VER BOX 4, FUERA DE RADAR). Más aún, nuestra metodología no detectó muchas de las organizaciones que hacen lobby en temas de gas, como la compañía de fertilizantes Yara, miembro del Grupo de Coordinación de Gas de la Comisión–ya que en sus entradas al registro no incluían palabras clave como 'gas' o 'GNL' (VER ANEXO: METODOLOGÍA).

Además de buscar palabras clave en la base de datos del Registro de Transparencia, la metodología incluyó la recopilación de organizaciones que respondieron a las consultas más relevantes sobre el gas,¹⁴ las promotoras de Proyectos de Interés Común (PIC), miembros de ENTSO-G, y aquellas pertenecientes a la industria del gas que se reunieron con los comisarios de clima y energía, o las que se reunieron con ellos para discutir sobre gas. La lista final fue entonces revisada manualmente para

comprobar que las organizaciones realmente formaran parte de la industria del gas.

Para obtener las cifras del informe se han contabilizado, de todas las organizaciones identificadas, los gastos declarados en lobby en la declaración más reciente, el número total de lobistas individuales que se registran y el número

el 40 por ciento de las compañías de la industria del gas identificadas sencillamente no se encuentran en el registro

total de reuniones con los Comisarios de Clima y Energía y sus gabinetes. Sin embargo, el registro de la UE es sólo voluntario, lo cual significa que hay problemas bien conocidos con los datos, con grupos que declaran gastos más elevados o, con más frecuencia, menores a los reales. Más aún, la falta de precisión del registro hace imposible saber qué recursos se dedicaron a hacer lobby en gas o en otras materias (como los mercados de químicos, carbón, transporte o electricidad). Esto hace difícil poder afirmar con exactitud cuánto se ha gastado en hacer lobby en favor del gas.

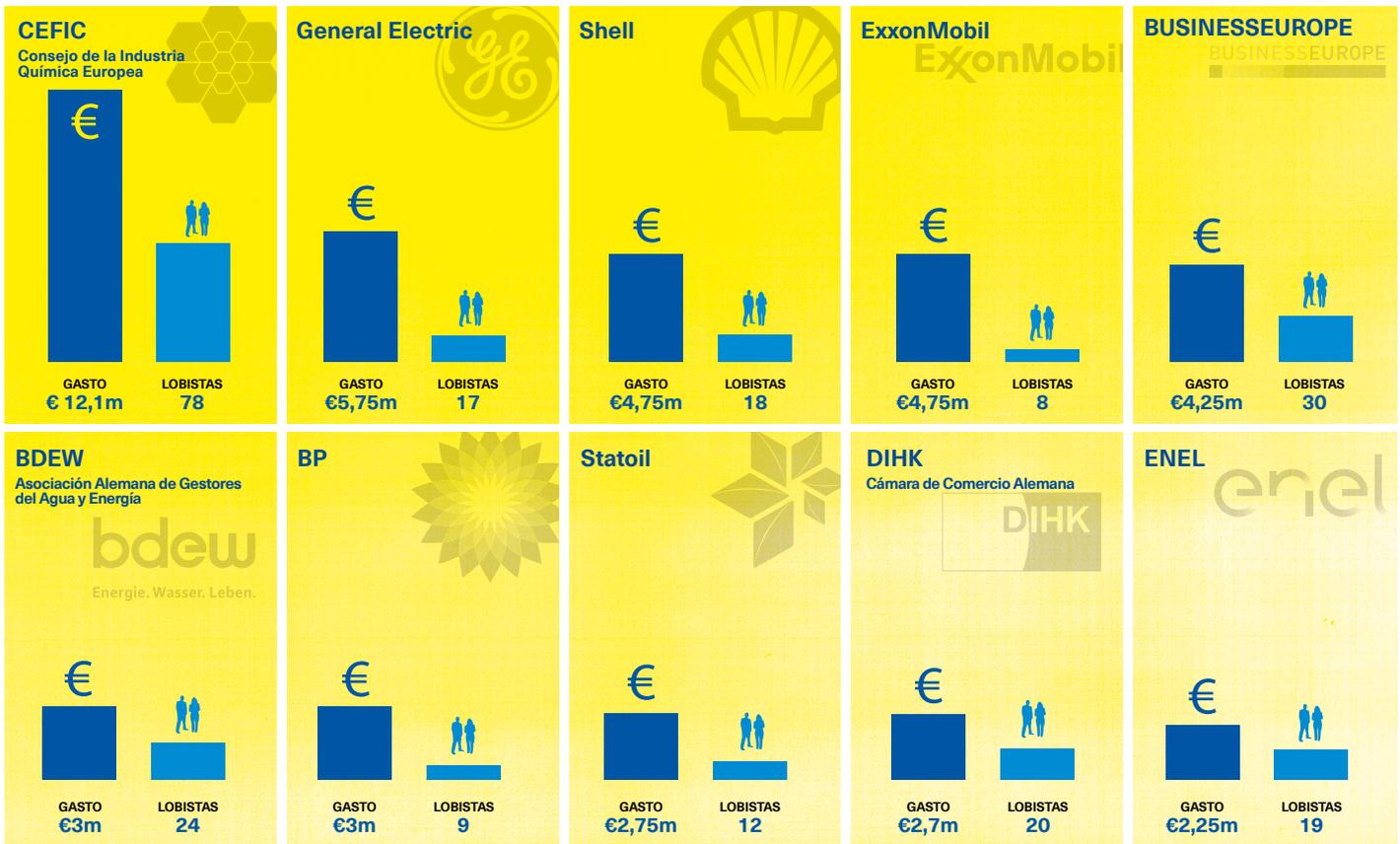
El informe toma el límite superior de

las cantidades de gasto declaradas, por ejemplo 200,000€ cuando la organización declara de 100,000€ a 200,000€, pero también hemos descubierto que muchos miembros de la industria declaran cifras considerablemente inferiores a sus gastos reales en lobby. Por ejemplo, Cuadrilla declaró un presupuesto total en lobby de 25,000€ en el Registro de Transparencia de la UE, pero según las cuentas de FTI Consulting, la compañía de fracking británica les pagó hasta 100,000€.

En lo que se refiere a reuniones con los comisarios, a pesar de que se hacen públicas, el tema y el acta de las reuniones son normalmente tan vagos que también es imposible saber si se habló sobre gas o no. Por esta razón, se han incluido todas las reuniones en las que la industria del gas estaba implicada.

Por tanto, las cifras muestran el alcance de los recursos de la industria del gas, pero no podemos afirmar que todo esté enfocado a influir en la regulación sobre el gas. En cualquier caso, la información desenterrada empieza a arrojar luz sobre el turbio mundo del lobby del gas.

El poder del lobby del gas: los que más gastan en Bruselas



Los 10 que más gastan en lobby en Bruselas representan un 45 por ciento del gasto total, y dan empleo a 235 lobistas.

Sacando la artillería pesada: los 10 con mayor gasto

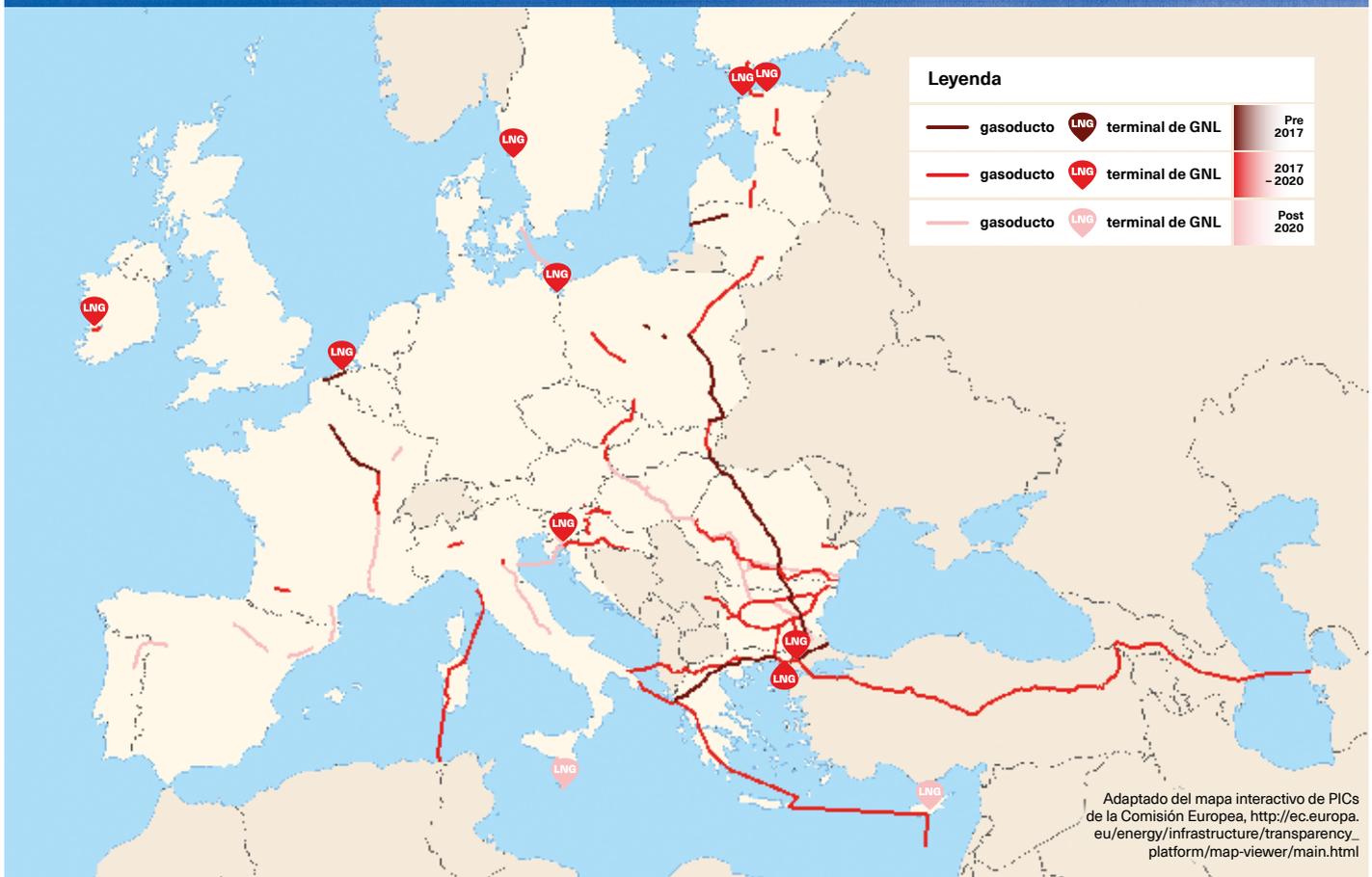
El miembro de la industria del gas con mayor gasto es **CEFIC**, European Chemical Industry Council (Consejo Europeo de la Industria Química). Con un gasto en lobby de más de 12 millones de € y 82 lobistas, es una de las voces más poderosas en Bruselas. CEFIC y sus miembros, entre los cuales se incluyen la multinacional estadounidense **Dow Chemical**, el gigante alemán **BASF**, la británica **Ineos** y la belga **Solvay** (todos ellos en la junta de CEFIC),¹⁵ son defensores especialmente entusiastas del fracking en Europa¹⁶ y de importar gas de fracking de EEUU, incluyendo su uso como materia prima para producir químicos y plásticos.¹⁷ La apertura del mercado europeo a las importaciones de EEUU de gas de esquisto o gas de fracking fue una demanda clave de CEFIC durante las negociaciones fallidas sobre libre comercio UE – EEUU entre 2013 y 2016, la Asociación Transatlántica de Comercio e Inversiones (TTIP, por sus siglas en inglés).¹⁸ **General Electric** es el que tiene la cartera más grande después que CEFIC, con 6,5 millones de €. La firma estadounidense da servicios a lo largo de toda la cadena de suministro del gas, con una división floreciente de exploración y producción de petróleo y gas y una división de turbinas de gas fortalecida desde la adquisición del negocio energético de Alstom en 2015.¹⁹

Cuatro pesos pesados del petróleo y el gas estén entre

los 'top 10' que más gastan en lobby, con un total conjunto de 15,25 millones de € y 57 lobistas. Entre ellos están **Shell** y **BP**, que además han utilizado su posición en el consejo asesor de la prestigiosa Rotterdam School of Management para moldear la percepción de los estudiantes sobre la industria.²⁰ Junto con **Statoil**, que se coloca en el número 8, idearon la iniciativa de nombre progresista Oil and Gas Climate Initiative (Iniciativa Climática de Petróleo y Gas) en 2015, un esfuerzo liderado por los directivos de las compañías justo antes de la cumbre clave de Naciones Unidas sobre cambio climático (COP 21) en París. Su objetivo era re-etiquetar sus negocios de gas como bajos en carbono y promoverlos como solución al cambio climático.²¹ Sin embargo, **ExxonMobil**, el cuarto gigante del petróleo y gas en el top 10, rehusó unirse a la iniciativa. Rex Tillerson, su director ejecutivo (ahora en el gabinete de Trump), dijo que no tenía intención de fingir sobre el cambio climático.²²

La poderosa patronal europea **BusinessEurope**, se coloca en el número cinco con 4,25 millones de €. Es una fuerte defensora de un suministro garantizado y abundancia de gas con el objeto de mantener bajo el precio para sus miembros, grandes consumidores de energía.²³ Con 30 lobistas y un conocimiento profundo de los mecanismos de toma de decisiones en la UE, disfruta de tanta accesibilidad a la Comisión Europea que cabría preguntarse por qué no ayuda a pagar el alquiler (VER AGRUPACIONES EMPRESARIALES).

Mapa de proyectos PIC



Hábilmente guiada por el lobby de la industria del gas, la Comisión Europea y los Estados miembros tienen la intención de construir una nueva generación de terminales de GNL y gasoductos.

BOX 4

Fuera de radar: ausentes en el registro

Cuatro de cada diez organizaciones identificadas como activas en el lobby del gas (VER BOX 3, FAMILIARIZÁNDOSE CON LOS DATOS), no se han inscrito en el Registro de Transparencia voluntario de la UE, lo que significa que no hay datos concretos de los recursos destinados a hacer lobby.

Prácticamente todas las compañías que proponen proyectos – más del 90 por ciento – para el proceso de 'Proyectos de Interés Común' están sin registrar. Por ejemplo **LNG Croatia LLC**, el consorcio estatal detrás de la terminal de GNL Krk, que recibió 101 millones de € a través del Mecanismo Conectando Europa.²⁴ Lo mismo ocurre con otra compañía croata, **Plinacro**, que es miembro del grupo de lobby

European Network Transmission System Operators – Gas (ENTSO-G, VER SECCIÓN DEDICADA), y también participa en el proyecto Krk. De hecho, sólo 11 de los 52 miembros y observadores de ENTSO-G aparecen en el registro, a pesar del hecho de que están estrechamente involucrados en las decisiones en políticas de gas a través de este grupo creado por la UE.

Además, más del 70 por ciento de aquellos que contestaron a las dos principales consultas – en relación al suministro de gas y al GNL y almacenamiento de gas – (VER ANEXO: METODOLOGÍA) tampoco aparecían en el registro. Esto es en parte porque la Comisión se limita a 'invitar' a las organizaciones a que se registren 'en el

interés de la transparencia' en lugar de hacerlo obligatorio.²⁵ Por otro lado, algunas de las organizaciones que estaban en el registro han dejado de actualizar sus entradas, incluyendo la compañía azarbaiyana de petróleo y gas **SOCAR**, de propiedad estatal. A pesar de ello, aquellas compañías que estuvieron activas en 2016, (reuniones, consultas, etc.), se han incluido en el informe utilizando los últimos datos declarados.²⁶

Sin un registro de transparencia legalmente vinculante y completamente obligatorio que garantice las declaraciones detalladas de gastos y actividades de lobby, es imposible ser completamente preciso sobre los recursos exactos del lobby de gas.

ENTSO-G y los Proyectos de Interés Común

La **Red Europea de Gestores de Redes de Transporte de Gas** (ENTSO-G, European Network of Transmission System Operators for Gas) es un lobby de infraestructuras de gas creado en 2009 por la Comisión Europea, el Parlamento y el Consejo bajo el Tercer Paquete Energético²⁷ para “promover la finalización y la explotación del mercado interno de gas natural y el comercio transfronterizo”.²⁸ Su papel, consagrado en el contexto de la directiva de la UE Redes trans-europeas – de energía (TEN-E), es proponer proyectos de infraestructuras como parte de su plan bianual de desarrollar la red de gas de la UE,²⁹ basándose en sus propias proyecciones de demanda futura de gas. Los grupos regionales de gobiernos, entonces, deciden sobre los proyectos de la lista de ‘Proyectos de Interés Común’ (PICs), que es asumida por la Comisión. La lista más reciente, la tercera de estas listas, se espera antes del final de 2017.

Es importante señalar que los proyectos incluidos en la lista de PIC se benefician de la garantía de una tramitación rápida de permisos y evaluaciones de impacto y además son candidatas a varios flujos de financiación. El Mecanismo Conectar Europa (MEC) ya ha pagado más de mil millones de euros a PICs de gas.³⁰ Los conflictos de interés son inherentes a ENTSO-G: la industria del gas tiene el encargo de proponer un plan de infraestructuras a 10 años para la UE, que a continuación ella misma construye. Los 52 miembros y observadores de ENTSO-G, como la española Enagás o la belga Fluxys son responsables del 75 por ciento de los proyectos PIC.

ENTSO-G como lobby

ENTSO-G se presenta a sí misma como entidad independiente sin intereses privados, pero los estudios de Amigos de la Tierra Europa demuestran que ENTSO-G claramente maneja e influye en el proceso de PIC en interés de la industria de gas.³¹ Cuando se trata de hacer un análisis coste-beneficio de todos los proyectos potenciales, el cual la Comisión Europea tiene obligación de hacer,³² le pide al lobby de la industria del gas,

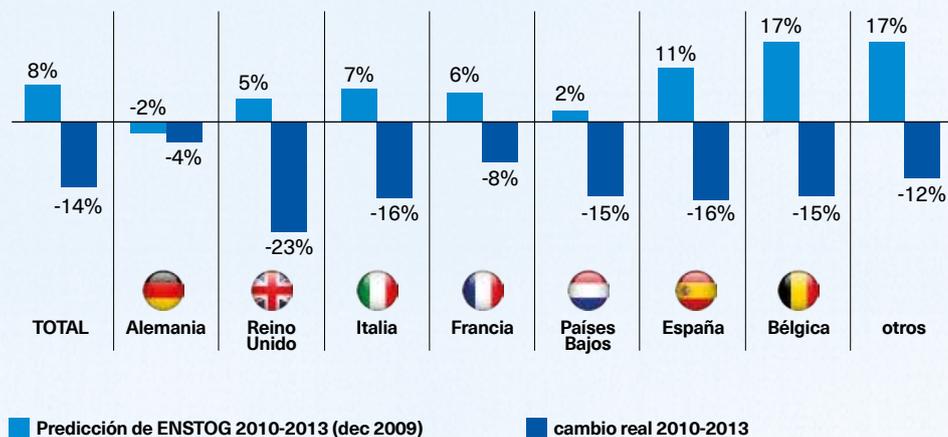
ENTSO-G, que lo haga – a pesar de que sus miembros se benefician de tres cuartas partes de los proyectos. La falta de imparcialidad de ENTSO-G queda al descubierto con sus proyecciones de demanda de gas futura en Europa, siempre infladas, dejando que la Comisión revise sus proyecciones a la baja año tras año.³³

Además de proclamar constantemente que la demanda de gas crecerá vertiginosamente en el futuro cercano, el grupo también ha intentado cambiar la imagen del gas, un combustible fósil, por la de una energía del futuro de bajo contenido en carbono, a pesar de que la ciencia muestra claramente lo contrario (VER BOX 5, EL CUENTO DEL GAS ‘LIMPIO’). Aun así, ENTSO-G niega ser un lobby, registrándose a sí mismo como una ONG y proclamando que “no realiza actividades de lobby como tales”.³⁴

Sin embargo, según una fuente del Parlamento Europeo, ENTSO-G facilitó a varios europarlamentarios un borrador de enmiendas sobre la reciente regulación sobre Seguridad del Suministro de Gas, cuando el Parlamento Europeo la estaba tramitando. El grupo industrial también estuvo presente en una reunión de Shadow Rapporteurs, (ponentes alternativos), un foro altamente sensible en el cual se alcanzan compromisos entre los partidos políticos. La propuesta de ENTSO-G de rutas de suministro de emergencia de gas – gasoductos adicionales – fue finalmente propuesta por tres partidos políticos diferentes y aceptada por el Parlamento Europeo.³⁵ Los corredores de suministro de emergencia fueron parte de la regulación final, lo cual significa más infraestructuras de gas y mayores beneficios para los miembros de ENTSO-G.

En resumen, ENTSO-G es en realidad un lobby del gas con influencia inigualable sobre la Comisión Europea y los Estados miembros de la UE, y es una pieza clave del puzzle que explica por qué Europa está quedando atada a décadas de infraestructuras de gas innecesarias y costosas.

la industria del gas tiene el encargo de proponer un plan de infraestructuras a 10 años para la UE, que a continuación ella misma construye



Demanda de gas prevista en el TYNDP de ENTSO-G comparada con la real

ENTSO-G ha sobreestimado de manera constante el suministro de gas. 'Europe's declining gas demand: trends and facts about gas consumption', 2015, E3G

El cuento del gas 'limpio'

Los recursos del lobby del gas – el dinero, número de lobistas, reuniones y acceso – no tendrían el mismo impacto si la industria del gas y sus asesores en relaciones públicas no hubieran diseñado un poderoso relato como munición. La nueva narrativa identifica al gas como un combustible limpio, un aliado natural de las renovables y como el combustible clave que ofrece una transición a un mundo descarbonizado. Por tanto, necesitamos más infraestructuras de gas. Es una narrativa poderosa y políticamente atractiva, ¿pero es cierta? La respuesta es que no.

Tal y como se explica en este informe (VER BOX 1, GAS: UN PUENTE A NINGUNA PARTE), el gas está lejos de ser un combustible limpio, ecológico. El gas de fracking es altamente contaminante, y de hecho el gas convencional también tiene potencialmente una huella de carbono mayor que la del petróleo o incluso que la del carbón. Esto se debe a las fugas de metano, un gas de efecto invernadero extremadamente potente.³⁶

La ciencia es clara en este punto. Debemos dejar al menos el 80 por ciento de los combustibles fósiles bajo tierra si queremos tener alguna oportunidad de luchar contra el catastrófico cambio climático, y esto incluye al gas.³⁷

Más aún, el gas no es un compañero para las renovables, sino un competidor (VER BOX 6, ASALTO AL LOBBY DE LAS RENOVABLES). La industria del gas

alega que la introducción de energías renovables requiere la utilización del gas como energía de respaldo (energía que puede ser suministrada de manera consistente a cualquier hora). Sostienen que las renovables no son fiables: el viento no sopla durante todo el tiempo y no hay luz solar por la noche. Pero la idea de que son necesarias grandes centrales para suministrar ese respaldo está cada vez más desfasada, e incluso los reguladores de energía, como el director de la Red Nacional de Reino Unido ya lo reconocen.³⁸ Por tanto, la historia de la industria del gas está construida sobre premisas falsas.³⁹

el gas no es un compañero para las renovables, sino un competidor

La inversión en grandes infraestructuras conlleva el riesgo de atarnos al consumo de gas durante décadas y de retrasar la transición a energías renovables. En concreto, una regulación más estricta sobre el cambio climático y el consumo de combustibles fósiles conllevaría el riesgo de acabar con activos encallados, esto es infraestructuras construidas ahora que no seguirán siendo utilizables, y menos aún rentables, en un futuro descarbonizado, convirtiendo las inversiones en inútiles. Podemos por tanto anticipar que la industria del gas desplegará todos sus recursos para intentar evitar la introducción de



la industria del gas ha re-etiquetado a su propio producto como un combustible 'limpio' y respetuoso con el clima, a pesar de que la ciencia dice lo contrario.

regulaciones que disuadan del consumo del gas y devalúen sus activos.

Con un calentamiento global en 2016 ya de alrededor de 1.1° centígrados sobre los niveles preindustriales,⁴⁰ no queda tiempo para los retrasos que implicaría quedar atrapados en la trampa del gas. La vida útil media de estos proyectos está normalmente entre los 40 y los 50 años, y por tanto se han diseñado para perdurar bastante más allá de 2050. Esta es la fecha en la que Europa debería estar totalmente descarbonizada, según el plan de ruta actual de la UE hacia una economía de bajo contenido en carbono. Tal y como le han recordado docenas de grupos de la sociedad civil a la Comisión Europea, si el abandono gradual de combustibles fósiles no empieza ya, 'la pendiente de la curva de reducción de emisiones necesaria para alcanzar el objetivo de descarbonización de la UE en 2050 se hará cada vez más difícil'.⁴¹ El futuro que necesitamos y que ya estamos planificando es muy diferente del que concibe la industria del gas.

Las previsiones de consumo futuro de gas de la industria son demasiado altas en cualquier caso (VER LA SECCIÓN ENTSO-G).

Según la modelización de la propia UE, Europa ya tiene suficiente capacidad para cubrir la demanda de gas hasta 2040 sin construir nuevas infraestructuras.⁴² Más aún, la demanda de gas ha caído en casi un 13 por ciento desde 2010,⁴³ en parte debido a las políticas de energías renovables y eficiencia energética. No necesitamos más proyectos de infraestructuras de gas, independientemente de cuantos mitos cree el lobby del gas.



Un tweet de la cuenta de twitter oficial de Shell, parte de su esfuerzo actual por redefinir el gas como 'bajo en carbón'.



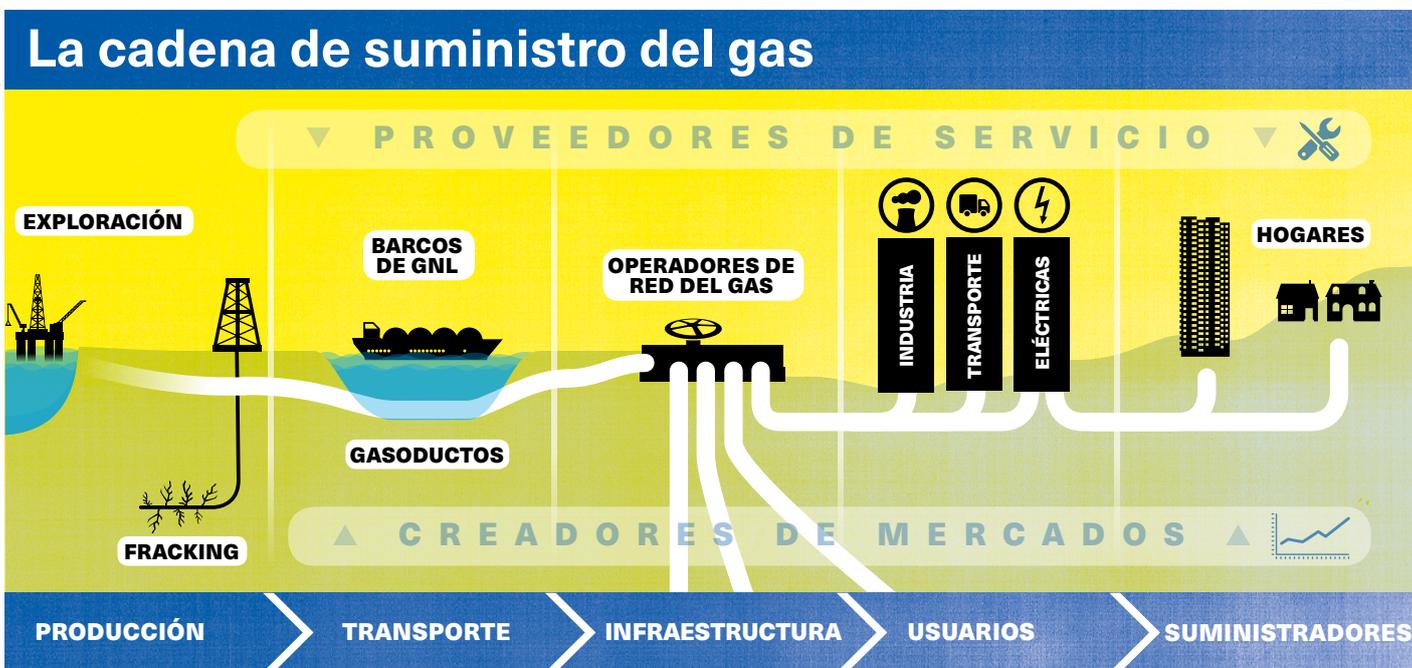
Exxon, que ha apostado su futuro al gas, predice que el gas proporcionará el 25 por ciento de la energía total en 2040, mientras que la energía renovable constituye sólo el 4 por ciento.

La cadena de suministro del gas

Hay lobistas de la industria del gas en Bruselas dedicados a cada una de las fases de la cadena del suministro de gas (VER GRÁFICO 4, LA CADENA DE SUMINISTRO DEL GAS). Y muchas compañías y agrupaciones empresariales participan en varias partes del mismo. Por ejemplo, la eléctrica **Engie**, que gastó 2,25 millones de € en 2016, contrata 12 lobistas y participa en la

exploración y producción en Argelia, en la transmisión a través de su afiliada GRTgaz y en el transporte y venta de GNL. Además, es propietaria de centrales de gas en Francia y distribuye gas a los consumidores finales.⁴⁴

Sea como sea, hay tres aspectos de la cadena de suministro a los que merece la pena prestar especial atención cuando se trata de hacer lobby: producción de gas, construcción y explotación de infraestructuras de gas, y uso industrial del gas.



Los actores a lo largo de toda la cadena de suministro del gas están haciendo lobby en Bruselas: las empresas implicadas en la extracción y el transporte (mediante barcos o gasoductos); usuarios a gran escala como las eléctricas, industria pesada, y un floreciente sector de transporte; suministradores domésticos; proveedores de tecnología y servicios; y creadores de y participantes en mercados de gas nuevos y existentes.



Plataforma de extracción de BP en el yacimiento de Shah Deniz, en Azerbaiyán



'Dragon Ship', barco de INEOS que transporta gas de fracking desde EEUU



Válvula de presión de la red de gas de GRTgaz

Productores

Parte de la cadena de suministro	Entidades	Lobistas	Gasto en lobby	% del total
Productor	39	203	€33.6 m	32%

No debería sorprender que los grandes del petróleo y el gas estén entre los principales actores en Bruselas. A su lado hay muchas eléctricas integradas verticalmente, implicadas en diferentes partes de la cadena de suministro del gas, incluyendo la exploración y la extracción (como Enel, Engie y RWE)

En total, las empresas implicadas en la producción de gas

– perforación del terreno para obtenerlo – gastaron más de 33 millones de € en hacer lobby en 2016, con más de 200 lobistas declarados. Los 10 productores que más gastaron contabilizaron algo más de tres cuartas partes del gasto total. En términos de su impacto en el cambio climático, los combustibles fósiles que han extraído han sido responsables del 12 por ciento de las emisiones globales desde que el primer informe IPCC fue publicado en 1988.⁴⁵

Entre los cinco que más gastaron se encuentran cuatro gigantes europeos del gas. La compañía británico-holandesa **Shell** comparte la primera posición con el monstruo estadounidense **Exxon** (con un gasto de 4,75 millones de € cada una). Shell cuenta con más lobistas internos pero Exxon es extremadamente

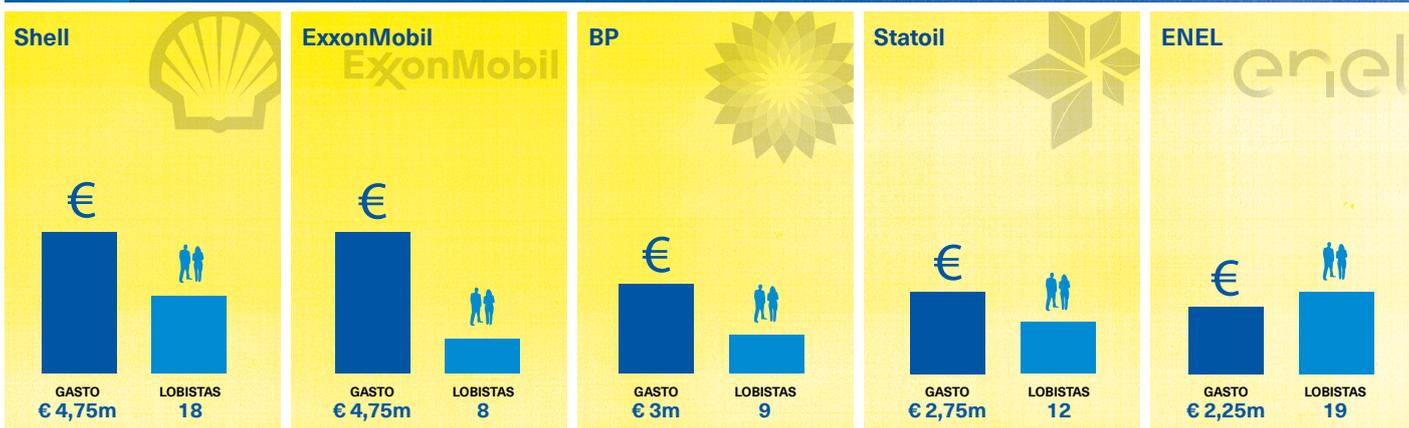
activo en Bruselas. Es miembro del grupo asesor de gas clave de la Comisión (VER LA SECCIÓN DE GRUPOS ASESORES), y a su vez participa en varias agrupaciones empresariales, y recluta un ejército de consultoras de lobby para organizar eventos parlamentarios y garantizar el acceso que necesita (VER SECCIÓN DE FIRMAS DE RELACIONES PÚBLICAS).

Muchos grandes del petróleo como BP, Shell, Chevron y Total han hecho una apuesta de futuro por el gas como una vía para mantenerse en el negocio

Muchos grandes del petróleo como **BP, Shell, Chevron y Total** han hecho una apuesta de futuro por el gas como una vía para mantenerse en el negocio y a la vez proclamar que están poniendo de su parte para luchar contra el cambio climático. Aceptando que el consumo de petróleo decrecerá, sobre todo por la inclinación de las políticas climáticas a incrementar la electrificación del transporte, están

apostando por re-etiquetar al gas como un combustible 'limpio' de manera que puedan aprovechar su experiencia tecnológica y modelos financieros perfeccionados en la extracción de petróleo. Parecen incluso dispuestos a sacrificar a la industria del carbón, etiquetándola como 'sucia' y retirar inversiones si eso significa que el gas es aceptado como un combustible del futuro (VER SECCIÓN DE FIRMAS DE RELACIONES PÚBLICAS).

TOP 5 Productores



Las 5 principales compañías productoras de gas conjuntamente emplean más de 66 lobistas para influir en las instituciones de la UE.

Infraestructura

Parte de la cadena de suministro	Entidades	Lobistas	Gasto en lobby	% del total
Constructor y operador de infraestructuras	42	127	€8.9m	9%

A pesar del hecho de que a menudo son propiedad en parte o totalmente de grandes corporaciones de petróleo y gas,⁴⁶ los que están detrás de los grandes proyectos de infraestructuras – como las compañías que construyen y explotan los nuevos gasoductos (conocidas como Gestores de Redes de Transporte – TSO por sus siglas en inglés), centrales de GNL o estaciones de descompresión – muestran un perfil considerablemente más bajo que sus matrices de producción de gas. Comparadas con los productores, los constructores y operadores de infraestructuras gastaron cerca de la cuarta parte del presupuesto de aquellos, y contaron con 60 por cada cien de los lobistas.

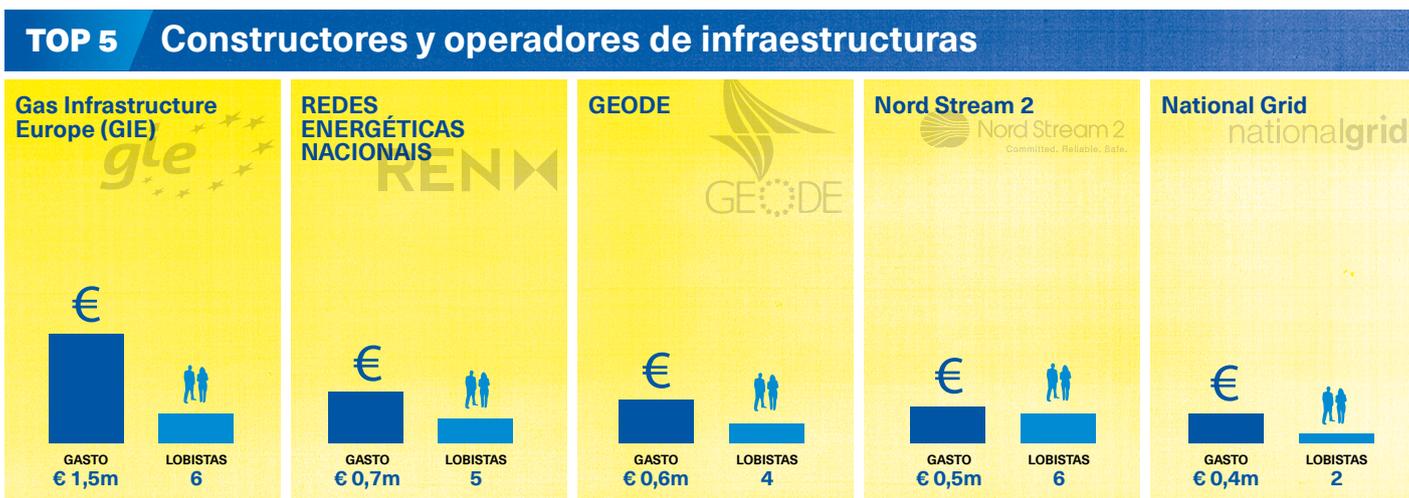
Sin embargo, este sector más hermético disfruta de altos niveles de acceso a las instituciones tanto a nivel nacional como europeo. El lobby/organismo de la industria, de la industria, 'Red Europea de Gestores de Redes de Transporte de Gas' ENTSG (VER LA SECCIÓN ENTSG), se asegura de que las grandes compañías de infraestructuras están directamente implicadas en la identificación de los proyectos que deben ser construidos, y de quién los construirá. Una vez acordados con la Comisión y los estados miembros, se etiquetan como 'Proyectos de Interés Común', beneficiándose de tramitación política rápida y se convierten en candidatas a recibir financiación pública.

La entidad de infraestructuras con mayor gasto en Bruselas es **Gas Infrastructure Europe (GIE)**, una agrupación empresarial cuyos 1.5 millones de € y seis lobistas le garantizan la posibilidad

de “contribuir activamente a la construcción de un mercado de gas único, sostenible y competitivo en Europa”⁴⁷ – lo cual es, sea coincidencia o no, exactamente lo que la Comisión Europea quiere: un mercado de gas amplio europeo con multitud de transacciones y de competencia, que en teoría supondría la caída del precio del gas para los consumidores.⁴⁸

Mientras que GIE oficialmente es una entidad independiente de ENTSG, comparten domicilio en Bruselas y muchos de sus miembros pertenecen a ambos grupos. Además, el director de la división de transporte de GIE (responsable de los grandes gasoductos) también es el Presidente de ENTSG, lo cual presumiblemente le permite a GIE beneficiarse de las estrechas relaciones de ENTSG con la Comisión Europea y el Parlamento (VER SECCIÓN SOBRE ENTSG).

las grandes compañías de infraestructuras están directamente implicadas en la identificación de los proyectos que deben ser construidos, y de quién los construirá



A pesar de no hacer un gasto significativo, el lobby de los constructores y operadores de infraestructuras es instrumental para dar forma a las políticas de gas de la UE, y disfruta de altos niveles de acceso.

Usuarios

Parte de la cadena de suministro	Entidades	Lobistas	Gasto en lobby	% del total
Usuarios	56	414	€ 39.5 m	38%
> Eléctricas	43	274	€ 23.6 m	23%
> Usuarios industriales	9	131	€ 15.6 m	15%
> Transporte	4	9	€ 310,000	0.3%

Estos son los actores con mayor gasto en la cadena de suministro, incluso superior a las compañías productoras de gas. Son consumidores de gas, aquellos cuyos negocios dependen de que su suministro sea estable. En conjunto gastaron casi 40 millones de € en 2016.

Hay tres grupos principales. En primer lugar, las eléctricas, que utilizan el gas para producir electricidad. En segundo lugar, los usuarios industriales, que utilizan el gas para fabricar otros productos como químicos o sectores intensivos en energía como el de la cerámica. Y en tercer lugar el creciente sector de transporte, en particular el uso de GNL en barcos. Como es de esperar, las cinco primeras posiciones están dominadas por las eléctricas, que sobrepasan de manera importante a otros consumidores en nuestros resultados (ver tabla).

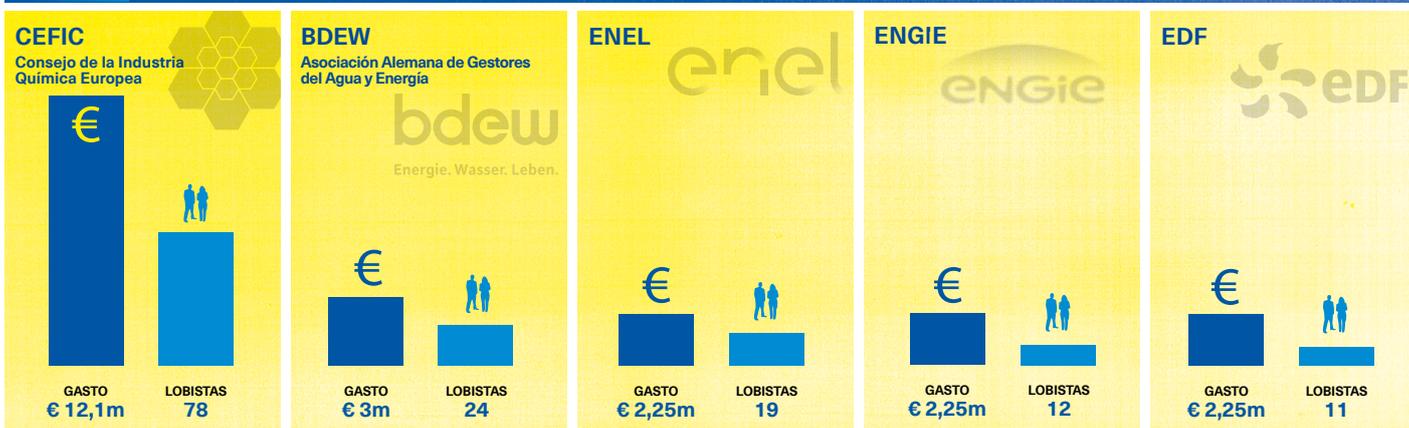
Eléctricas y otras empresas de suministro: el actor de mayor tamaño es la **German Association of Energy and Water Industries (BDEW)** (Asociación Alemana de Industrias de Energía y Agua), una agrupación empresarial que representa a más de 1,900 empresas de suministros a lo largo de Alemania, incluyendo RWE y las sucursales alemanas de EDF y Engie. Contabiliza el 90 por ciento de las ventas de gas natural en el país. Enel (Italia) está presente en Bruselas no sólo a través de su propia oficina, sino también porque ostenta la presidencia de la agrupación empresarial Eurelectric (eléctricas) y, de manera más controvertida, la de WindEurope, así como la vicepresidencia de Solar Power Europe. Esto podría explicar por qué ambas asociaciones de renovables han dado su apoyo oficial al gas como 'combustible limpio' (VER BOX 6, ASALTO AL LOBBY DE

RENOVABLES). Engie (antes GDF-Suez) ha sufrido una transformación similar en los últimos dos años, pintándose a sí misma como ecologista y proclamando que el "gas es ahora clave para la revolución energética que estamos viviendo".⁴⁹

Usuarios industriales: La agrupación empresarial de químicas **CEFIC**, es de lejos la que mayor gasto hace en lobby (VER LOS 10 CON MAYOR GASTO), pero la industria de fertilizantes sintéticos también es un gran usuario de gas, dado que éste es un ingrediente clave en la producción de fertilizantes. La industria de fertilizantes ha sido un gran consumidor del barato gas de fracking en los EEUU,⁵⁰ y sus homólogos europeos buscan una producción similar en la UE.⁵¹

Transporte: Algunos participantes de la industria intentan posicionar el gas en su forma licuada (GNL) como un combustible para el transporte, aunque ninguno está entre los cinco con mayor gasto en el lobby del gas. A pesar de que el combustible no se usa aún de manera amplia, la **Natural Gas Vehicle Association (NGVA) Europe** (Asociación de Vehículos a Gas Natural), se gastó cerca de 25.000 € en hacer lobby, con tres lobistas según los datos de 2016. Defiende el uso de GNL en nombre de sus miembros, entre los que se incluyen compañías de automoción como Volkswagen pero también empresas de gas como **Engie** y **Fluxys**. Estas dos últimas también invierten su dinero en GNL como combustible marino, anunciándolo como "solución económica y respetuosa con el medioambiente".⁵² Se han embarcado en una nueva empresa conjunta para suministrar a barcos desde la terminal de GNL de Fluxys Zeebrugge (un proyecto PIC).

TOP 5 Principales usuarios



Los principales usuarios de gas a gran escala gastan más en lobby que los productores del gas – aunque algunas empresas están en las dos categorías.

A todo gas: Gasoducto Trans- Adriático TAP – un caso de estudio

El **gasoducto Trans-Adriático** (TAP, Trans-Adriatic Pipeline) es el tramo más largo del **Corredor de Gas del Sur** (CGS), que traerá el gas azerí desde la frontera Turquía – Grecia hasta Italia, vía Albania. Su coste estimado es de 4.500 millones de €, una décima parte de lo proyectado en total para el CGS.⁵³ Entre los accionistas de TAP se encuentran **SOCAR** (Azerbaiyán, 20 por ciento), **BP** (Reino Unido, 20 por ciento), **Snam** (Italia, 20 por ciento), **Fluxys** (Bélgica, 19 por ciento), **Enagás** (España, 16 por ciento) y **Axpo** (Suiza, 5 por ciento).

La empresa de suministros alemana **E.On**, que participaba al principio, se retiró en 2014, y lo mismo hicieron **Total** y **Statoil**. Estas dos últimas también se retiraron del tramo turco del gasoducto, TANAP, y vendieron sus acciones en el proyecto azerí Shah Deniz.⁵⁴ Los **yacimientos Shah Deniz**, en los cuales BP y SOCAR son los principales accionistas, están diseñados para suministrar gas al CGS. Se prevé que TAP transporte 10,000 millones de metros cúbicos de gas al año en 2020, con la posibilidad de aumentar la producción a 20,000 millones de metros cúbicos.⁵⁵ El consumo actual de gas de la UE es de alrededor de 450,000 millones de metros cúbicos al año.⁵⁶

El Corredor de Gas del Sur es el Proyecto de Interés Común (PIC) estrella de la UE y del **vicepresidente Šefčovič**, y está pensado para reducir la dependencia europea del gas ruso. Para las autoridades represivas de Azerbaiyán, podría consolidar su relación con Europa y mantener en el poder al presidente Ilham Aliyev y su círculo más cercano. Para superar la resistencia sobre el terreno, así como tapar las flagrantes violaciones de derechos humanos, TAP y los que están detrás del proyecto han tramado una red compleja de lobby y sobornos. Pero mientras los bancos públicos y privados consideran si dar financiación al proyecto, ¿será suficiente con silenciar a la oposición?

El trazado del gasoducto sufre actualmente un retraso tanto en Grecia como en Italia. El agricultor local Themis Kalpakidis, del pueblo de Filippi, al norte de Grecia, está en contra de un gasoducto que recorra tierras agrícolas fértiles, y cercano a viviendas en áreas conocidas por su actividad sísmica. Kalpakidis refleja la indignación local cuando dice: “Si la compañía quiere que el gasoducto atravesase nuestra región, antes tendrá que pasar sobre nuestros cadáveres”.⁵⁷ Las comunidades locales en Melendugno, al sur de Italia, se han enfrentado a la construcción desde 2016, tanto en los juzgados

como mediante bloqueo físico de la maquinaria. Se han enfrentado a la violencia creciente de una policía militarizada, pero el movimiento sigue creciendo, unido en contra de todos los gasoductos bajo la pancarta ‘Né Qui, Né Altrove’—‘ni aquí, ni en ninguna parte’.⁵⁸

Diplomacia del caviar: limpiando la represión, cocinando el favor político

Azerbaiyán es conocido por las violaciones de derechos humanos y la represión de la oposición – y también por limpiar su reputación internacional a través de la ‘diplomacia

Para superar la resistencia sobre el terreno, así como tapar las flagrantes violaciones de derechos humanos, TAP y los que están detrás del proyecto han tramado una red compleja de lobby y sobornos.

del caviar’, invitando a los funcionarios europeos a Baku y cubriéndoles de regalos, incluyendo alfombras de seda, oro, plata y kilos de caviar.⁵⁹ En 2013, con la inminencia de la toma de decisiones clave sobre el gasoducto, la intensa actividad del lobby azerí consiguió el voto en contra de un informe sobre sus prisioneros políticos en la Asamblea Parlamentaria del Consejo de Europa (PACE), un informe que habría provocado un enorme daño a su reputación y habría frustrado la operación.⁶⁰ Más tarde ese mismo año, después de que TAP hubiera sido seleccionado oficialmente para traer el gas azerí a Italia, el parlamentario europeo italiano Pino Arlacchi regresó de Azerbaiyán como director de la delegación del Parlamento Europeo y desafiando a todos los observadores independientes sobre el terreno calificó las elecciones como “libres y transparentes”. Más tarde, interrogado por sus colegas parlamentarios sobre la evidente discrepancia, respondió que estaba tratando de ‘defender’ los intereses italianos en la región.⁶¹

En lo que se acabó conociendo como el escándalo azerbaiyano Laundromat, entre 2012 y 2014, el régimen azerí canalizó miles de millones de dólares a través de compañías deslocalizadas para blanquear dinero y pagar sobornos.⁶² Estaban implicadas figuras europeas y azerís influyentes en TAP y el CGS – incluyendo a Kalin Mitrev, consejero del Banco Europeo de Reconstrucción y Desarrollo (BERD), que se planteaba financiar TAP.⁶³ Ilgar Mammadov, arrestado por las autoridades azerbaiyanas en 2013 con falsas



acusaciones, publicó una “Carta de un recluso del Corredor de Gas del Sur” mientras estaba en prisión: “la inversión internacional en la extracción de combustibles fósiles está convirtiéndome a mí y a otros presos políticos azerbaiyanos en rehenes del régimen de Aliyev”, escribió, en un llamamiento por el cese del apoyo financiero.⁶⁴

La Sociedad Europea Azerbaiyana (TEAS)

TEAS es un lobby azerí con oficinas a lo largo de Europa. Declaró contar con cinco lobistas y gastar hasta 100,000€, y mantuvo cinco reuniones con los máximos funcionarios de la Comisión en 2015 (un año clave para decidir la última lista de PIC, así como las decisiones de financiación por parte de bancos de desarrollo multilaterales).

Dirigida por **Tale Heydarov**, hijo de un ministro azerí del círculo más cercano a Aliyev, organiza eventos de alto nivel, incluyendo algunos en el Parlamento Europeo.⁶⁵ Los eventos a menudo se focalizan en la cooperación energética, en concreto TAP y el Corredor de Gas del Sur, y el reparto es con frecuencia el mismo: un embajador azerbaiyano acompañado por altos directivos de BP, SOCAR u otros accionistas de TAP, y a veces por la oficina en Baku de su despacho de abogados de confianza, Dentons, que también participa estrechamente.⁶⁶ Muchos de los eventos de TEAS están co-organizados por think-tanks, u otros lobbys, universidades o la Comisión Europea, con el objetivo de construir la credibilidad de Azerbaiyán.⁶⁷ En el discurso de apertura de la nueva oficina de TEAS en el Benelux en 2016, el vice Primer Ministro y Ministro de Asuntos Exteriores belga, **Didier Reynders**, dijo “El papel de TEAS de acercar Azerbaiyán a Bélgica y al resto de Europa no puede ser subestimado”.⁶⁸

TEAS y Fluxys

TEAS y Azerbaiyán tienen una relación particularmente especial con las élites políticas y económicas belgas. Muchas compañías y políticos belgas fueron atrapados en el escándalo Laundromat,⁶⁹ incluyendo al ex-ministro belga Marc Verwilghen que dirigía la oficina de TEAS en el Benelux hasta que dimitió en septiembre de 2017 a raíz del escándalo.⁷⁰

En el corazón de la relación azerí-belga está TAP, del cual la compañía de infraestructuras de gas belga **Fluxys** es accionista en un 19 por ciento – una de sus muchas inversiones apoyadas por el proceso PIC.⁷¹ Fluxys, que es mayoritariamente de capital público y está dirigida por el respetuoso con el clima alcalde de Gante, Daniël Termont,⁷² co-organizó junto con TEAS una conferencia en un pomposo castillo con “más de 120 diplomáticos, ministros, políticos belgas y gente de negocios” enfocada en “el papel central de Azerbaiyán en el Corredor

“Si la compañía quiere que el gasoducto atraviese nuestra región, antes tendrá que pasar sobre nuestros cadáveres”.

Themis Kalpakidis, Agricultor de Filippi, Grecia

de Gas del Sur”.⁷³ Las compañías de gas y los gobiernos se sentaron codo con codo: SOCAR con el Ministro azerbaiyano de Energía, el entonces Consejero de Fluxys y ahora Presidente de TAP con el vice Primer Ministro belga Reynders. El discurso de apertura del entonces director de TEAS se dirigió de lleno a ellos: “El Corredor de Gas del Sur debe ser coordinado por el más alto nivel político en Europa y Bélgica, además de Azerbaiyán.”⁷⁴

El más alto nivel político en Europa

El vicepresidente **Šefčovič** se ha mostrado igualmente dispuesto a asegurar que TAP y el CGS son coordinados por el más alto nivel político en Europa. Inmediatamente después de tomar posesión en noviembre de 2014, voló a Baku para reunirse con el presidente Aliyev y establecer el Consejo Asesor del Corredor de Gas del Sur. La reunión del consejo de febrero de 2017 en la capital azerbaiyana reunió a ministros de energía a lo largo del corredor del gasoducto con delegados de alto nivel de EEUU y Reino Unido, así como representantes del Banco Mundial. A pesar de las flagrantes violaciones de derechos humanos de Azerbaiyán, en su discurso, Šefčovič se deshizo en elogios no sólo sobre el “destacable progreso” del gasoducto, sino también sobre el mismo Aliyev por reabrir negociaciones con la UE con la seguridad energética como objetivo central.⁷⁵

El enfoque favorable de Šefčovič al gasoducto se refleja en las 31 reuniones suyas y de su gabinete con **SOCAR, Snam** y **TAP AG** entre enero de 2015 y agosto de 2017. Tres de sus cuatro visitantes más frecuentes han sido TAP AG y sus accionistas, pero cuando la sociedad civil intentó discutir con el vicepresidente TAP y TANAP, su petición fue rechazada.⁷⁶

Y en el máximo de la ironía, a pesar de los esfuerzos de la UE para reducir la dependencia energética de Rusia, es probable que Gazprom transporte gas ruso a través del gasoducto Trans-Adriático, vía el Turkish Stream.⁷⁷

“la inversión internacional en la extracción de combustibles fósiles está convirtiéndome a mí y a otros presos políticos azerbaiyanos en rehenes del régimen de Aliyev”

Ilgar Mammadov, “Carta de un recluso del Corredor de Gas del Sur”

PARTE 2

Canales de influencia

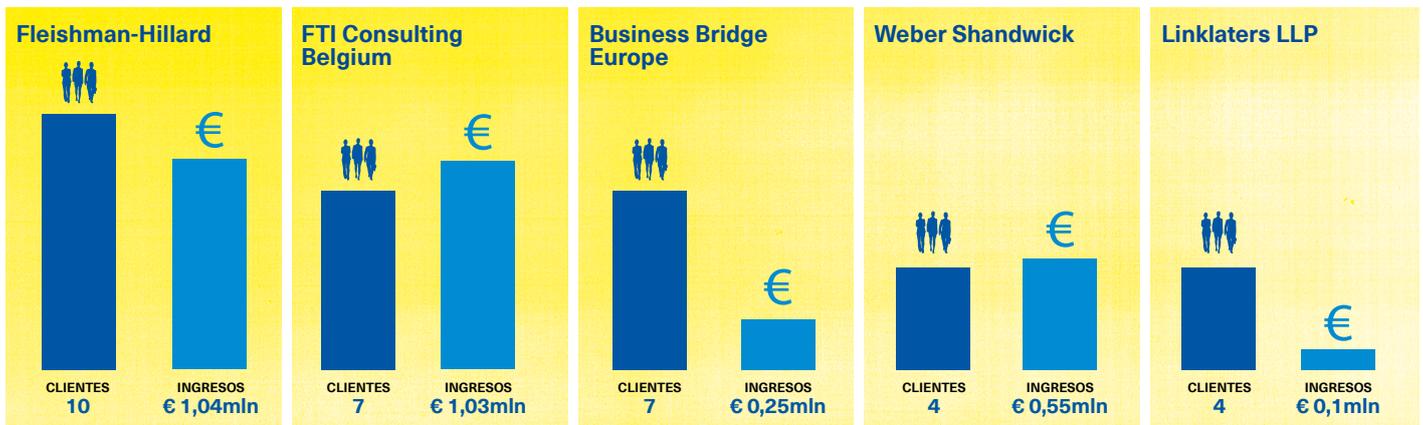
El lobby del gas utiliza diversos medios para hacer que las instituciones de la UE y el público acepten su discurso de que el gas es limpio y una energía de transición necesaria y que necesitamos más infraestructuras de gas. Su táctica incluye la contratación de exfuncionarios que atraviesan las puertas giratorias de la UE y las instituciones de los Estados miembros, unirse a grupos de expertos que asesoran a la Comisión en las primeras fases de la toma de decisiones, y contratar empresas de relaciones públicas.

Agencias de relaciones públicas: lobby en favor de la industria del gas

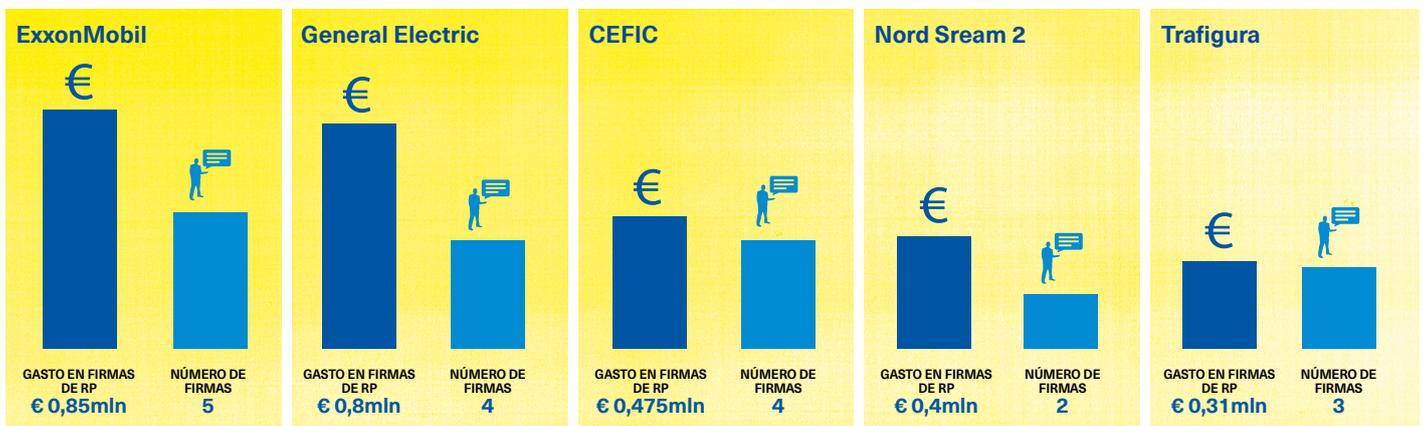
Las consultoras – también conocidas como empresas de relaciones públicas – son una parte esencial de la escena del lobby y juegan un papel inestimable para la industria del gas dando forma a su mensaje y asegurándose de que es escuchado por la gente adecuada.⁷⁸ Un total de 37 consultoras ingresó conjuntamente la cantidad de 7,9 millones de €, por hacer lobby para unos 60 actores diferentes de la industria del gas.⁷⁹



Las firmas de RP más solicitadas



¿Quién gastó más en firmas de RP?



Las firmas de relaciones públicas juegan un papel crucial en ayudar a la industria del gas a que sus mensajes lleguen a oídos de los que toman las decisiones.

El miembro más derrochador de la industria es **Exxon**, tanto por lo que gasta como por el número de consultoras de lobby contratadas. De sus 4,75 millones de € de gasto en lobby, ha destinado 850,000€ a cinco firmas diferentes. Entre las cinco estaban los gigantes de Bruselas Fleishman-Hillard y FTI Consulting, cada uno de los cuales cobró más de un millón de euros el año pasado por hacer lobby para la industria del gas.

FTI Consulting, que también ha trabajado con Exxon en favor del fracking,⁸⁰ le cobra en la actualidad 200,000€. A cambio, se asegura de que quienes toman las decisiones escuchan los puntos de vista de Exxon. Por ejemplo organizó unas copas después del trabajo en un lujoso bar para los ayudantes de los eurodiputados en donde Exxon presentó sus nuevas predicciones de futuro consumo energético.⁸¹ Esta es una táctica importante del lobby, ya que los asistentes a menudo son responsables de escribir los discursos, redactar las preguntas parlamentarias y facilitar notas informativas a sus jefes.

Exxon también ha contratado a **Fleishman-Hillard**, una de las mayores compañías de relaciones públicas del mundo y un peso pesado en un peso pesado en Bruselas del lobby energético. Diez de sus clientes pertenecen a la industria del gas.⁸² Junto a Exxon están BP y el constructor y operador de infraestructuras italiano Snam, ambos implicados en el controvertido Gasoducto Trans-Adriático (VER CASO DE ESTUDIO TAP).

Fleishman también ingresa hasta 200,000€ de la reina de las agrupaciones empresariales del gas, **GasNaturally** (VER SECCIÓN SOBRE AGRUPACIONES EMPRESARIALES), ayudándoles a pintar al gas como un aliado fidedigno de las renovables (VER BOX 5, EL CUENTO DEL GAS 'LIMPIO'). En 2016, GasNaturally consiguió que Solar Power Europe, WindEurope y otros firmaran una declaración conjunta sobre el diseño del mercado de la electricidad – cómo preparar la red para más energía renovable⁸³ – vendiendo al gas “con un papel primordial... como combustible bajo en carbono”, que proporciona “la flexibilidad

necesaria para integrar las renovables”.⁸⁴

Comprometerse activamente con la industria de energías renovables se ha convertido en una estrategia clave para aumentar la credibilidad, aunque algunos actores del gas que tienen inversiones en energía eólica o solar han ido un paso más allá, tomando el control del lobby de las renovables, para asegurarse de que dan su apoyo al gas (VER BOX 6, ASALTO AL LOBBY DE LAS RENOVABLES). Además de asociarse con las renovables para ayudar a GasNaturally, Fleishman también utilizó la táctica en su campaña FREE en 2012 y 2013 (Future of Rural Energy in Europa – Futuro de la Energía Rural en Europa), que unió a las industrias de gas y renovables en la afirmación de que la proporción 40:60 gas – renovables era la mejor combinación para el campo.⁸⁵

De hecho, **Weber Shandwick** empezó a pintar el gas como combustible aliado de las renovables ya en 2011 cuando se fundó inicialmente GasNaturally, no como la super agrupación empresarial en la que se convertiría, sino como una campaña. La firma de relaciones públicas lanzó la campaña en nombre de una coalición de agrupaciones empresariales para garantizar que el gas no fuera dejado de lado en un momento en que la UE estaba planificando su estrategia de descarbonización para 2050.⁸⁶ François-Régis Mouton, presidente de Gas Naturally en el lanzamiento del programa dijo, “el gas y las renovables van de la mano para conseguir suministros seguros con emisiones más bajas.”⁸⁷

Weber Shandwick sigue utilizando esta táctica, con el reciente lanzamiento de la campaña 'Make Power Clean' en septiembre de 2017, un frente común de asociaciones de energías renovables y la industria del gas en la lucha contra las ayudas a las plantas de carbón más ineficientes.⁸⁸ Una vez más la industria del gas es capaz de retratar su negocio como 'limpio' comparándolo con el carbón al tiempo que consigue ser aceptado por el lobby de renovables – a pesar de que las emisiones de gas son tan malas, si no peores, que el carbón (VER BOX 1, GAS: UN PUENTE A NINGUNA PARTE).



Desde su lanzamiento en 2011 el súper lobby GasNaturally ha intentado colocar al gas como un aliado de las energías renovables.

Finalmente, sería negligente no mencionar al mayor suministrador de gas de Europa, la compañía rusa **Gazprom**, y su firma de relaciones públicas **GPlus**. La firma es bien conocida en Bruselas por dos razones: por la contratación de ex funcionarios de la UE y por ser el portavoz de Gazprom (de quien 'oficialmente' ingresa hasta 200,000 € al año)⁸⁹ y del Kremlin.⁹⁰ Según su página web, el Vicepresidente Tim Price es asesor experto en comunicaciones para Gazprom Export (la filial comercial de Gazprom), pero desde 2006 ha sido también asesor jefe del servicio de prensa de Vladimir Putin. Gran parte de la política energética actual de la UE está diseñada para reducir la dependencia del gas ruso (si bien no del gas en sí mismo), y evitar situaciones como la de abril de 2014 cuando el presidente ruso Vladimir Putin⁹¹ envió una carta a los gobiernos europeos amenazando con cortar el suministro de gas de Gazprom a Ucrania. La carta fue entonces divulgada a los periodistas por GPlus.⁹² Irónicamente, los intentos de la UE para diversificar sus fuentes a través de más infraestructuras y liberalización del mercado han visto como de hecho las exportaciones de Gazprom crecen en Europa, aunque a un precio menor,⁹³ incluso a través del buque insignia de los gasoductos de la UE, el Corredor de Gas del Sur (VER CASO DE ESTUDIO TAP).



Los que más ruido hacen: grupos de presión de la industria

De las entidades cubiertas por este informe, 61 son agrupaciones empresariales relacionadas con el gas, que coordinan las actividades de lobby de sus miembros, normalmente grandes compañías o federaciones nacionales de gas.

Las agrupaciones empresariales que hacen lobby en favor del gas tienen un ejército de lobistas (346) con sede en Bruselas, y ejercen su influencia en cada una de las fases de la elaboración de políticas, desde participar en grupos de expertos a inundar la Comisión y el Parlamento Europeo con cientos de documentos o hacer el seguimiento del detalle fino de la implementación. Representan a todas las partes de la cadena de suministro del gas, desde productores como la Asociación Internacional de Productores de Petróleo y Gas, (IOGP por sus siglas en inglés),

hasta usuarios como Fertilizers Europe. En conjunto mantuvieron más de 90 reuniones con el Comisario Cañete y el Vicepresidente Šeřčovič entre noviembre de 2014 y agosto de 2017.

La que más gasta es la asociación de químicas **CEFIC** (VER LA SECCIÓN SOBRE LOS 10 CON MAYOR GASTO), pero uno de los lobbies del gas más poderosos es la agrupación empresarial de agrupaciones empresariales **GasNaturally**. Está compuesta por seis agrupaciones empresariales diferentes abarcando toda la cadena de suministro (ver tabla) y aunque sólo se gastó 350,000€ por sí misma, en combinación con sus miembros la cifra se multiplica por 10 (3,5 millones de €). En conjunto cuentan con 29 lobistas.

El presidente de GasNaturally es Marco Alverà, actual consejero delegado de la TSO italiana Snam, y con una larga historia en Eni, productora de petróleo y gas. Snam participa tanto en MidCat (a través de su 40.5 por ciento de accionariado en TIGF) como en el Gasoducto Trans-Adriático (VER CASOS DE ESTUDIO). Las actividades de lobby de la super-agrupación empresarial incluyen reuniones con funcionarios de alto nivel en Bruselas, cartas abiertas a los Jefes de Estado antes de las grandes reuniones del Consejo Europeo,⁹⁴ y numerosos eventos con europarlamentarios en las dos sedes del Parlamento Europeo. Su evento de marca es la 'Gas Week', un programa anual de una semana de duración con debates públicos dirigidos a los que elaboran las políticas europeas, que en 2016 tuvo lugar en el Parlamento Europeo en Estrasburgo.⁹⁵ Adina-Ioana Valean, eurodiputada rumana de centro derecha y Presidenta del Comité de medioambiente hace habitualmente de anfitriona de sus eventos.⁹⁶

Merece la pena mencionar también a **BusinessEurope**, la patronal europea, dada su enorme influencia y acceso privilegiado

MIEMBRO DE GASNATURALLY	FUNCIÓN EN LA CADENA DE SUMINISTRO
International Oil and Gas Producers Association (IOGP)	Exploración y producción
Gas Infrastructure Europe (GIE)	Transmisión, almacenamiento y regasificación de GNL
Eurogas	Minorista y distribución
Natural Gas Vehicles Association (NGVA) Europe	Gas para el transporte
Marcogaz	Legislación técnica y estandarización
European Gas Research Group (GERG)	Investigación y desarrollo
[Observador: International Gas Union (IGU)]	Cadena de suministro completa

a los más altos cargos. El grupo, con sede en Bruselas, tiene una larga trayectoria presionando para conseguir gas barato, en particular el fracking.⁹⁷ Entre sus miembros hay muchos representantes de la industria del gas, como BP, Engie, Exxon, Repsol, y Solvay. Todos los años BusinessEurope realiza un evento de un día en la sede central de la Comisión, donde los consejeros delegados de sus principales empresas pasan el día discutiendo su agenda con un selecto grupo de Comisarios. El tema tratado en 2013 fue los objetivos sobre clima y energía de la UE para 2030, justo cuando se estaban terminando de definir. BusinessEurope presionó con éxito para debilitar los objetivos de renovables y eficiencia energética que amenazaban con acercar a Europa a un futuro sin combustibles fósiles.⁹⁸

Capitanes de la industria de BusinessEurope pasan el día con los más altos cargos de la Comisión en 2013



© European Union, 2013 / Source: EC - Audiovisual Service / Photo: Etienne Ansotte

BusinessEurope presionó con éxito para debilitar los objetivos de renovables y eficiencia energética que amenazaban con acercar a Europa a un futuro sin combustibles fósiles.

Grupos Asesores y Grupos de Alto Nivel

Una de las formas clave en las que la industria influye en la toma de decisiones europea es a través de la participación en los grupos asesores de la Comisión Europea. En el caso del gas, no hay sólo grupos asesores (conocidos formalmente como 'grupos de expertos'), sino también grupos de alto nivel regionales que

vigilan el avance de los Proyectos de Interés Común (PICs), y foros como el Foro de Madrid. Estos grupos suplen en parte con el 'conocimiento' de la industria las carencias de la Comisión que no cuenta con expertos suficientes. También se dedican a la coordinación entre los Estados miembros; y a conseguir apoyo político – tanto de gobiernos como del sector privado. Pueden tener una gran influencia sobre las políticas del gas, especialmente en las primeras etapas de desarrollo.

BOX 6

Asalto al lobby de las renovables

La industria del gas se beneficia ampliamente de que se vea al gas como un combustible asociado a la energía renovable. Algunos actores clave del gas se han infiltrado en los lobbys de renovables para hacerles partidarios del gas. En enero de 2015, Arthur Nelsen, de The Guardian, reveló que compañías como **Total, E.On, Iberdrola, y Enel** usaron sus inversiones en renovables para incorporarse a los lobbys de energía solar y eólica y tomar el control de sus consejos de administración. Según empleados de la European Photovoltaic Industry Association (llamada ahora **Solar Power**

Europe), las órdenes de "argumentar en favor de una alianza renovables-gas como respuesta a las preocupaciones de Europa en seguridad energética" vinieron de su entonces Presidente, Oliver Schaefer, quien también era Director de Marketing en una de las filiales de energía solar del gigante de los combustibles fósiles Total.⁹⁹

Casualmente, el actual Consejero Delegado de Solar Power Europe, James Watson, fue anteriormente director en Weber Shandwick, la misma empresa de relaciones públicas que estaba detrás de la alianza gas-renovables de

GasNaturally y #MakePowerClean (VER FIRMAS DE RELACIONES PÚBLICAS). La European Wind Energy Association (ahora llamada **WindEurope**) también sufrió infiltraciones, reduciendo obedientemente su objetivo de renovables para 2030 del 45 por ciento al 30 por ciento. El alcance asombroso del asalto a los lobbys de las renovables puede verse en la forma en la que consejeros de Iberdrola, Enel, y otras eléctricas presionaron para que se opusieran a cualquier objetivo de renovables y en su lugar apoyaran al gas.¹⁰⁰

Grupos Asesores

El **Grupo de Coordinación del Gas** asesora a la Comisión en materias de seguridad de suministro, oficialmente en caso de que ocurra una emergencia, pero en realidad en todas las materias relacionadas con seguridad del suministro.¹⁰¹

Este poderoso grupo asesor disfruta de un acceso privilegiado a los planes de futuras infraestructuras, estrategias de GNL y almacenamiento, y otras propuestas de la Comisión, a menudo viendo borradores de regulaciones que otros aún no han visto. Este es un serio problema – y un obvio conflicto de intereses – cuando además de miembros de los 28 gobiernos de la UE, hay 24 puestos para 8 agrupaciones empresariales de la industria que representan todas las fases de la cadena de suministro del gas (incluyendo a IOGP, GIE, y Eurogas, todos miembros de GasNaturally – VER SECCIÓN SOBRE GRUPOS DE PRESION EMPRESARIALES).¹⁰² Los grupos de la sociedad civil quedan excluidos del Grupo de Coordinación del Gas, lo cual significa que la única parte interesada que tiene voz es la industria, la misma que tiene un interés financiero en suministrar más gas.

En muchos casos, las agrupaciones empresariales permiten que sus miembros ocupen uno de sus puestos, permitiendo que compañías como Exxon y Fluxys tengan acceso directo a quienes toman las decisiones.¹⁰³ En resumen, la Comisión invita a la industria del gas a que ayude a diseñar las políticas. El grupo de presión de la industria creado por la UE ENTSO-G (VER LA SECCIÓN DEDICADA) también tiene un papel principal en el grupo asesor, proporcionando proyecciones y datos técnicos.

Otros grupos asesores que ofrecen acceso privilegiado a la industria son el **Foro por un Transporte Sostenible** (Sustainable Transport Forum), también conocido como el – Grupo de Expertos sobre Combustibles Alternativos para el Transporte (Expert

La Comisión invita a la industria del gas a que se siente alrededor de la mesa y ayude a diseñar las políticas

Group on Alternative Transport Fuels), en el cual un número de agrupaciones empresariales – incluyendo EURELECTRIC, GIE, y la Asociación de Vehículos a Gas Natural (NGVA) Europe – participan para hacer que el GNL sea tenido en cuenta como combustible para el transporte.

Al haberse endurecido las normas sobre grupos asesores gracias a la presión del Parlamento Europeo, el Defensor del Pueblo Europeo y grupos de activistas,¹⁰⁴ la Comisión Europea ha buscado otras vías para garantizar la influencia de la industria. En 2015 creó un grupo asesor disfrazado de 'red', la **Red de Hidrocarburos no Convencionales** (Unconventional Hydrocarbons Network), para identificar las mejores prácticas para el fracking, una técnica que cuenta con amplia oposición (VER BOX 1, GAS: UN PUENTE A NINGUNA PARTE).¹⁰⁵ Dominado por empleados y simpatizantes de la industria del fracking, el grupo – denominado oficialmente 'red' y por tanto fuera de las reglas que se aplican a los grupos asesores – fue finalmente cerrado después de una fuerte oposición pública. A pesar de esto, la Comisión sigue ayudando a la industria del fracking, por ejemplo organizando en junio de 2017 una conferencia transatlántica para aprender de las experiencias de EEUU sobre cómo combatir la oposición al fracking.¹⁰⁶ Un ponente de la conferencia propuso "ganar confianza y legitimidad socio-política" a base de crear "la percepción de que la compañía contribuye al bienestar de la región".¹⁰⁷



Liquid Freeze: Torbein Rønning / Flickr

Cada vez más barcos de GNL llegarán a los puertos europeos gracias al impulso de la UE a las infraestructuras del gas.

Grupos de Alto Nivel

A nivel de la UE hay actualmente tres Grupos de alto nivel sobre el gas, que cubren: Europa central y el sudeste de Europa, el suroeste de Europa; y los estados bálticos. Coordinados por la Comisión, reúnen a los Estados miembros, los reguladores y la industria del gas. Discuten materias de 'alta prioridad' y supervisan la evolución regional de los procesos de PIC, proporcionando el respaldo político y técnico que el Vicepresidente Šefčovič necesita para hacer realidad su sueño de Unión de la Energía con un mercado europeo de gas totalmente integrado.

El **Grupo de Alto Nivel sobre Conectividad del Gas en Europa Central y Sudoriental (CESEC, Central and South Eastern Europe Gas Connectivity)** se fundó en enero de 2015, inmediatamente después de que Šefčovič se convirtiera en Vicepresidente de la Comisión para la Unión de la Energía, para acelerar el progreso en infraestructuras y creación de mercado.¹⁰⁸ En términos geopolíticos el objetivo del grupo era evitar la dependencia del gas ruso suministrado vía Ucrania. Las decisiones y prioridades de CESEC tienen un gran impacto en la definición de la lista de PIC (VER LA SECCIÓN SOBRE ENTSO-G).

Las compañías de infraestructuras de gas son invitadas a participar, pero hasta la fecha, la sociedad civil no lo ha sido. También pueden asistir instituciones financieras internacionales y países aliados, en concreto Azerbaiyán, cuyo suministro de gas sustenta muchos de los proyectos de infraestructuras regionales. (VER CASO DE ESTUDIO TAP).

Aparte de las infraestructuras, un foco principal de los grupos de trabajo técnicos de CESEC es la creación de mercados de gas integrados. La puesta en marcha de la infraestructura comercial para crear multitud de 'centros de contratación de gas' físicos y virtuales (es decir, mercados de valores para el comercio de gas), por no mencionar la infraestructura física adicional necesaria para que el gas fluya libremente a lo largo de Europa, atará al continente aún más a un futuro con gas.

El **Grupo de Alto Nivel del Suroeste de Europa**, (High Level Group for South-West Europe) también ha sido importante para proporcionar apoyo político a proyectos regionales de infraestructuras, en concreto el gasoducto MidCat (VER CASO DE ESTUDIO). Del mismo modo, el **Grupo de Alto Nivel para el Plan de Interconexión del Mercado Báltico de la Energía, (BEMIP, High Level Group on the Baltic Energy Market Interconnection Plan)**, creado en 2009 bajo el Tercer Paquete Energético (VER BOX 2, LA UE, UN ALIADO BIEN DISPUESTO), pero renovado en 2015, ha sido de gran importancia para catalizar la infraestructura de GNL regional, así como para impulsar la integración del mercado.¹⁰⁹

Foros

La Comisión también ha creado un número de 'foros' para discutir las políticas energéticas. El Foro de Madrid, del que son anfitriones la Comisión y el regulador español conjuntamente, se creó para "discutir las materias relativas a la creación de un mercado interno de gas".¹¹⁰ La prensa no habla nunca de este foro, a pesar del hecho de que junto con la Comisión participan Estados miembros, reguladores y todas las partes de la industria del gas, incluyendo suministradores, intermediarios, consumidores industriales y mercados. Pero no hay miembros de la sociedad civil.¹¹¹ En 2015, 32 de los 49 representantes de la industria pertenecían a los mismos 8 grupos de presión que se sientan en el Grupo de Coordinación del Gas.¹¹²

Las conclusiones del Foro de Madrid 2016, fuera de toda sorpresa, pusieron de manifiesto la agenda compartida de la Comisión y la industria, subrayando el "potencial de GNL y almacenamiento" para "diversificación y seguridad del suministro", a la vez que congratulándose del progreso en la construcción de mercados del gas en Europa meridional y central. Se demandó también la implicación de la industria para pensar como reducir la "carga administrativa" de las empresas comercializadoras de gas.¹¹³ Permitir que la industria (re)escriba las reglas es una demanda antigua y relativamente exitosa de la industria en Bruselas.¹¹⁴

Caso de Estudio: MidCat – catapultando España al primer plano del gas

MidCat es un controvertido gasoducto que se planea construir atravesando los Pirineos desde Catalunya, al norte de España hasta Carcassonne en el sudeste de Francia. Iniciado en 2011, su objetivo principal es doblar la capacidad de transporte de gas actual de España a Francia para aumentar la 'seguridad energética' de la Unión Europea.¹¹⁵ A pesar de la oposición de las comunidades locales afectadas se prevé reanudar el trabajo en 2019.

Detrás de MidCat hay dos compañías francesas, **TIGF** (Transport et Infrastructures Gaz France) y **GRTgaz**, y la compañía española **Enagás**.

España estuvo protegida durante la crisis del gas de la UE, dado que un gasoducto trae gas directamente de Argelia, y además importa GNL de países como Noruega, Qatar y Nigeria. Sin duda, las siete plantas de regasificación de GNL de España son parte de su exagerada sobre-capacidad en infraestructuras



de gas, construidas durante el boom económico.¹¹⁶ La crisis del gas dio la oportunidad a Enagás y sus amigos en el gobierno español de reducir la dependencia del gas ruso

y bombear el combustible hacia Europa a través de España, aprovechando sus infraestructuras infrautilizadas.

Habiendo sido un monopolio estatal y aún con el estado como principal accionista,¹¹⁷ Enagás tiene lazos muy estrechos

con la administración española: no menos de 9 de sus 13 consejeros vienen de cargos del gobierno, muchos de ellos a nivel ministerial.¹¹⁸

La construcción de MidCat empezó en 2011 en Catalunya, pero se detuvo un año después debido a la oposición municipal local.¹¹⁹ El gobierno y las compañías francesas también empezaban a mostrar reticencias sobre MidCat.

A pesar de esto, MidCat fue elegido como PIC en 2013 y 2015.¹²⁰ Entre los poderosos aliados de Enagás estaba el gobierno español, y pronto, el nuevo Comisario para Clima y Energía, Miguel Arias Cañete. Poco después de que Cañete se incorporara a la Comisión, el Presidente Jean-Claude Juncker y los Jefes de estado de Francia, Portugal y España firmaron la Declaración de Madrid (4 de marzo de 2015) haciendo que MidCat se convirtiera en una prioridad estratégica de la UE.¹²¹

El Grupo de Alto Nivel del Suroeste de Europa (VER SECCIÓN SOBRE GRUPOS DE ALTO NIVEL) se puso en marcha para proporcionar apoyo político de alto nivel a nuevas infraestructuras de gas entre los tres países. Sólo en 2015 se reunió cuatro veces.

Cañete está decidido a usarlo para vencer las reticencias de Francia y dice que el grupo “propondrá soluciones para cualesquiera obstáculos que se hayan observado, bien estén relacionados con los marcos nacionales normativos y políticos, con la integración de los mercados energéticos o con asuntos financieros.” También está decidido a garantizar la financiación: “La Comisión propondrá y apoyará actuaciones concretas que hagan posible la ejecución de MidCat, como la pronta intervención del Banco Europeo de Inversiones, con el fin de garantizar la completa exploración de todas las fuentes de financiación europea que permitan atraer financiación pública o privada para iniciar el proyecto a la mayor brevedad posible.”¹²²

El Comisario Cañete también se mantiene en contacto con Enagás. Según el Registro de Transparencia de la UE, desde septiembre de 2015, él y su gabinete se reunieron cinco veces con la compañía de gas. Sin embargo, incluso con ese apoyo de alto nivel, la industria de gas española aún tiene que vencer las dudas de Francia por cuenta de GRTgaz y los reguladores.

De las dos compañías francesas que participan en MidCat,

aun es necesario convencer a una. GRTgaz, cuya implicación sólo empieza una vez que el gasoducto llega a Francia, se ha manifestado en contra del gasoducto y se ha quejado públicamente de la influencia del lobby español en Bruselas.¹²³ El regulador de energía francés, Commission de Regulation d'Energie (CRE), apoya a GRTgaz, y en junio de 2016 publicó una “declaración inusualmente dura” cuestionando los méritos de MidCat.¹²⁴

Pero una mirada más detallada revela que dos de los seis comisarios de CRE fueron antes directivos de la eléctrica Engie, y GRTgaz es una filial de Engie. Engie está invirtiendo masivamente en GNL, con sus propias plantas en el sur de Francia, y no quiere la competencia que le supondría MidCat, calificándolo de “gran proyecto inútil.”¹²⁵

Ni las comunidades de los lugares de extracción, ni aquellas a lo largo de la ruta de MidCat se beneficiarán del gasoducto. Aumentará, por ejemplo, la extracción de gas de fracking de Argelia, poniendo en peligro el amplio acuífero del Sahara, clave para la vida en la región. En 2015 se produjeron protestas sin precedentes en la región del Sahara de Argelia, en las cuales las comunidades locales pedían al gobierno que detuviera las perforaciones de gas de fracking.¹²⁶

La primera parte del gasoducto MidCat también se encontró con resistencia local. Los 87 km trazados hasta Hostalric en Catalunya supusieron una zanja de 30 metros de ancho destrozando todo a su paso, y se construyeron sin los procesos de consulta y evaluación necesarios. Los gasoductos subterráneos de gas natural a menudo presentan fugas que van a parar al suelo y al agua, lo cual significa que MidCat plantea un riesgo para la salud pública y la ecología, afectando potencialmente a no menos de cuatro ríos y varias áreas agrícolas y zonas de biodiversidad e interés cultural. A su vez, las comunidades locales francesas también se empiezan a organizar.

Tal y como dice la organización catalana Plataforma Respuesta al MidCat, “Catalunya es capaz de producir su propia energía renovable, en lugar de apoyar la extracción colonial de combustibles fósiles en África. Este gasoducto no ofrece ningún beneficio a las comunidades locales en Catalunya o Argelia, sino que colectiviza grandes riesgos mientras que Enagás y el PP privatizan los beneficios.”



Residentes locales se reunieron en Colobriers, Catalunya, el 15 de enero de 2012 para presenciar la destrucción masiva creada por la construcción del primer tramo del gasoducto MidCat.

Puertas giratorias

Al lobby del gas le gusta contar con los servicios de antiguos funcionarios de instituciones de la UE y Estados miembros, para beneficiarse del conocimiento y la agenda de contactos de estas personas que tienen información privilegiada. Aunque no es sorprendente que la industria del gas se aproveche de esta puerta giratoria para influir en la toma de decisiones, es reprochable que la Comisión Europea haga la vista gorda sobre el potencial conflicto de intereses que conlleva esta práctica.¹²⁷ Es increíble que **Marcus Lippold**, un funcionario de la DG de Energía en la Comisión Europea esté disfrutando actualmente de un período sabático autorizado en **Saudi Aramco**, la compañía estatal de petróleo y gas de Arabia Saudí y uno de los mayores contaminadores del mundo. Ignorando las quejas anteriores, la Comisión de hecho ha ampliado el plazo de la autorización. Lippold ha pasado por la puerta giratoria muchas veces: en 2013 disfrutó de otro período sabático de la Comisión en **MOL Group**, una corporación líder en petróleo y gas con sede en el este de Europa, y antes de incorporarse a la Comisión trabajaba para **ExxonMobil**.¹²⁸

Las empresas de relaciones públicas también son entusiastas de la incorporación a sus filas de cargos políticos, que aportan un íntimo conocimiento de las normas y una amplia red de contactos. Hasta septiembre de 2015 **Matthew Hinde** era Director de Estrategia para la UE en el Departamento de energía y cambio climático del gobierno del Reino Unido, pero un mes más tarde pasó a desempeñar un nuevo cargo en Bruselas como Director y Vicepresidente Senior de Energía en **Fleishman-Hillard** (VER SECCIÓN SOBRE COMPAÑÍAS DE RELACIONES PÚBLICAS).¹²⁹

Las instituciones europeas también tienen puertas giratorias bien engrasadas. **Constantine Levoyannis** fue asesor político de

la eurodiputada Niki Tzavela en el Comité de Industria, Transporte, Investigación y Energía (ITRE) – hasta octubre de 2014. Tzavela estaba al frente de la batalla por el fracking en el Parlamento Europeo y Levoyannis fue su asesor en dos informes clave.¹³⁰ Un mes después de que dejara de trabajar como asesor energético en el Parlamento Europeo, Levoyannis se convirtió en Consultor Senior en **FTI**, una de las firmas de relaciones públicas más grandes de Bruselas (y desde entonces ha pasado a ser uno de sus directores).¹³¹ Entre los clientes de FTI están Trans-Adriatic Pipeline (TAP, VER CASO DE ESTUDIO), ExxonMobil, Noble Energy, Cuadrilla, y la Asociación Internacional de Productores de Petróleo y Gas, todos con grandes intereses en las materias en las que trabajaba Levoyannis cuando estaba en el Parlamento.

Constantine Levoyannis es además director de la oficina de Bruselas del **Greek Energy Forum** (GEF) y es como tal, promotor del altamente controvertido TAP, que atraviesa tierras agrícolas en el norte de Grecia (VER CASO DE ESTUDIO TAP). GEF es un think-tank, no inscrito en el Registro de Transparencia de la UE, creado para desarrollar la industria de los combustibles fósiles en Grecia y el sudeste europeo. Está liderado por compañías como Shell, BP, Cheniere y ENI.¹³² En mayo de 2016, para inaugurar el inicio de la construcción del TAP en Grecia, organizaron una conferencia en Tesalónica con la presencia del Primer Ministro griego Alexis Tsipras, el Vicepresidente de la Comisión Šefčovič, y 300 invitados de alto nivel, incluyendo funcionarios de Azerbaiyán, Grecia, Albania y Turquía y empresas de gas con participaciones en TAP como BP, SOCAR, Snam, Fluxys, Enagás y Axpo.¹³³

Está claro que las reglas actuales de puertas giratorias tanto en los Estados miembros como en las instituciones europeas no son lo suficientemente fuertes para eliminar los conflictos de interés y prevenir el secuestro de las políticas por los intereses privados.

BOX 7

Políticos españoles a través de la puerta giratoria

Una de las razones claves por las cuales el gobierno español se ha vuelto muy hostil hacia las renovables en los últimos años es la puerta giratoria entre los grandes empresas energéticas y los funcionarios del gobierno.¹³⁴

En España, la industria del gas ha luchado duramente contra el avance de la energía renovable (a pesar de la campaña de relaciones públicas para que sea visto como su aliado ideal). Compañías como GasNatural, Endesa, y Enagás (VER CASO DE ESTUDIO MIDCAT) tienen estrechos lazos con los principales partidos políticos, que nutren los consejos de éstas y otras compañías energéticas.¹³⁵ Por ejemplo, **Pedro Solbes**, que fue Ministro de Economía, se convirtió en el primer español en

el consejo de la eléctrica italiana **Enel**. Solbes estaba en el gobierno cuando Enel ganó un conflicto contra GasNatural y E.ON por el control de Endesa. Otro caso es **Josu Jon Imaz**, que desempeñó varios cargos políticos incluyendo la cartera de Industria, Comercio y Turismo del gobierno vasco. Actualmente es Consejero Delegado de **Repsol** y Vicepresidente de **Gas Natural**.¹³⁶

Los lazos estrechos entre el **Comisario de Clima y Energía Cañete** y la industria del petróleo y gas son bien conocidos. Fue presidente entre 2005 y 2011 de dos compañías petroleras **Petrologis Canarias** y **Petróleos Ducar**, y durante su etapa como Ministro de Agricultura, Alimentación y Medio Ambiente (2011-2014), algunas de sus decisiones claves

beneficiaron a la industria del petróleo y el gas. En 2013, con el fin de sortear los vetos regionales, puso el fracking bajo el control de una ley nacional. En 2014, aprobó un sesgado informe de impacto para el gigante del petróleo Repsol para perforar en las Islas Canarias, a pesar de una enorme oposición popular y de defectos de procedimiento.¹³⁷

Semejantes credenciales explican por qué más de medio millón de personas firmaron una petición a los eurodiputados para que rechazaran su nombramiento como Comisario de Clima y Energía a finales de 2014.¹³⁸ Cañete está promoviendo ahora una política de la UE que favorece el uso continuado del gas y la construcción de aún más infraestructuras.

Conclusión

Los recursos de la industria del gas la convierte en una fuerza de lobby poderosa y eficaz en Bruselas y las capitales nacionales, mientras que los grupos de interés públicos tienen una fracción de sus recursos y nivel de acceso. La industria gastó más de 100 millones de € en 2016, según el registro de transparencia voluntario y desplegó más de 1,000 lobistas. Además contó con un ejército de empresas de relaciones públicas y lobby que la ayudaron a organizar eventos en el Parlamento Europeo, a celebrar numerosas reuniones de alto nivel con los Comisarios de Clima y Energía, a hacer seguimiento de las políticas y entre otras cosas a impulsar el mito de que el gas es un combustible 'limpio' para acompañar a las renovables. La industria del gas tiene un acceso privilegiado inigualable a la toma de decisiones sobre futura estrategia energética, gracias a la política proactiva de la Comisión y los Estados miembros. La proximidad de la industria a quienes toman las decisiones y su poder financiero ha permitido que dominen la agenda con sus propios intereses económicos puestos por delante del interés climático y de las comunidades a lo largo de la cadena de suministro.

El Comisario Europeo para el Clima y la Energía, Miguel Arias Cañete, viene del sector del petróleo y el gas con el que mantiene estrechos lazos, y junto con el Vicepresidente para la Unión de la Energía Maroš Šefčovič, y los líderes nacionales, está impulsando la agenda de la industria del gas. Su plan es crear un mercado de gas amplio integrado en la UE sustentado por infraestructuras totalmente nuevas y promoviendo nuevos centros financieros para la compraventa de gas instantánea con la industria sentada firmemente al timón. Los vínculos entre los Estados miembros

y la industria del gas son profundos; Muchas de las empresas eran antes estatales, y aún mantienen estrechos vínculos con los gobiernos, e intereses compartidos (VER CASO DE ESTUDIO MIDCAT).

Como resultado, el gas está en el corazón de los planes de la UE para un sistema energético y los "Proyectos de Interés Común" parecen una lista de deseos de la industria del gas (VER SECCIÓN ENTSO-G). Se han tragado el cuento de la industria.

En lugar de invertir en eólica, mareomotriz y solar y reducir el consumo energético, la estrategia de la UE en cuanto a seguridad del suministro hace que se planifiquen aún más gasoductos para traer más gas de Azerbaiyán y Argelia (dos países con un pobre respeto

a los derechos humanos), así como muchos otros que quieren entrecruzar Europa. La estrategia de GNL y almacenamiento provoca la construcción de aún más infraestructuras, a pesar que las instalaciones actuales de GNL están operando por debajo del 25 por ciento de su capacidad total. Europa está siendo atrapada en el gas hasta bien pasada la mitad del siglo, cuando deberíamos estar eliminándolo. O, si la UE se toma en serio los compromisos adquiridos en el Acuerdo de París, la factura por la sobre-inversión en activos que se quedarán inutilizados de manera inminente, la pagarán los contribuyentes y los consumidores de gas, no la industria. En cualquier caso, permitir que la industria del gas tenga tanta influencia sobre nuestras decisiones energéticas es una insensatez desde el punto de vista medioambiental, social y económico.

Nos cuentan que las inversiones son necesarias para diversificar el suministro y aumentar la seguridad energética,

Europa está siendo atrapada en el gas hasta bien pasada la mitad del siglo, cuando deberíamos estar eliminándolo.

BOX 8

Un cortafuegos contra los grandes contaminadores

No se nos ocurriría invitar a la industria del tabaco a definir las políticas de salud pública, luego ¿por qué está implicada la industria de combustibles fósiles en las políticas climáticas?

La Organización Mundial de la Salud (OMS), se dio cuenta de que había un conflicto de intereses irreconciliable entre los objetivos de la industria de obtener beneficios y los objetivos sanitarios de reducir los daños causados por el tabaco. Como resultado, la OMS creó un cortafuegos entre los funcionarios de salud pública y los grupos de presión del tabaco, oficialmente conocido como 'Artículo

5.3' en el seno del **Convenio Marco de la OMS para el Control del Tabaco (CMCT OMS)**, United Nations Framework Convention on Tobacco Control). No sólo es aplicable a Naciones Unidas, sino también a todos los Estados en miembros y bloques regionales que se adhieren (entre los que se encuentra la Comisión Europea).¹³⁹

Gobiernos progresistas y grupos de interés público han presionado para que se cree algo similar en las conferencias climáticas de Naciones Unidas, reconociendo el conflicto de interés irreconciliable de la industria de combustibles fósiles. La UE – liderada

por el Comisario Cañete – y otros contaminadores históricos como EEUU y Australia están poniendo todos sus esfuerzos en bloquearlo.¹⁴⁰

Sin embargo, el Parlamento Europeo recientemente aprobó una resolución no vinculante a favor de una política similar en las conferencias climáticas de Naciones Unidas, dando instrucciones a la Comisión Europea para que la apoye.¹⁴¹ Cuando Cañete lidere la COP23 (conferencia de las partes) en Bonn, debe escuchar a su propio Parlamento, en lugar de a los intereses de las poderosas empresas de combustibles fósiles y los gobiernos que las apoyan.

pero creando políticas mano a mano con la industria del gas, la Comisión y los Estados miembros consiguen que la mejor solución (inversión masiva en energía eólica, mareomotriz y solar, y reducción del consumo energético) no esté sobre la mesa dado que no encaja con los beneficios de la industria. La Agencia

Internacional de la Energía advertía ya en 2011 sobre el “anclaje a infraestructuras de alto contenido en carbono” y daba la fecha de 2017 como el punto de inflexión a partir del cual toda nueva infraestructura empujaría al mundo más allá de los 2 °C, ni que decir tiene de los 1.5°C.¹⁴²

Recomendaciones

- **Una moratoria a todos los proyectos de nuevas infraestructuras de gas:** deben congelarse todos los candidatos a PCI de gas mientras la lista es evaluada teniendo en cuenta los objetivos de mantener la subida de temperatura por debajo de 1.5°C, considerando la responsabilidad de la UE como alto contaminador histórico.
- **Poner fin al acceso privilegiado con el que cuenta la industria del gas:** como ocurre con la industria del tabaco, la inclusión de la industria en el proceso político retrasa seriamente los objetivos. Es necesario un cortafuegos a nivel nacional, regional y de Naciones Unidas entre quienes definen las políticas y industria. La UE debe apoyar este proceso en lugar de bloquearlo (VER BOX 8, UN CORTAFUEGOS CONTRA LOS GRANDES CONTAMINADORES).
- **Transferencia del apoyo político y financiero:** el apoyo del que disfruta actualmente el gas debe transferirse a las energías eólica, solar y mareomotriz y a los planes de reducción energética, poniendo el acento en proyectos de infraestructuras de capital público o de propiedad comunitaria, dado el fracaso del mercado y sus grandes actores en transformar nuestra economía y nuestro sistema energético en un sistema libre de combustibles fósiles.
- **Total transparencia del lobby ya:** es esencial contar con un registro legalmente vinculante y totalmente obligatorio para conocer los verdaderos recursos de de la industria en Bruselas. La transparencia es esencial pero la cultura en el seno de las instituciones europeas hace que incluso cuando la transparencia revela casos de acceso privilegiado por parte de la industria, como los casos de puertas giratorias o grupos de expertos, no haya deseo político de resolver el problema. La definición de políticas en interés del público en lugar de la industria requiere un cambio fundamental en la Comisión y en las capitales de la UE.



La proximidad de la industria a quienes toman las decisiones y su poder financiero ha permitido que dominen la agenda con sus propios intereses económicos puestos por delante del interés climático y de las comunidades a lo largo de la cadena de suministro.

ANEXO: Metodología

Todos los datos utilizados en este informe corresponden a las declaraciones más recientes de actividades de lobby en el Registro de Transparencia de la UE de las organizaciones identificadas como pertenecientes a la industria del gas. El informe utiliza el importe máximo del rango para el gasto declarado (ej: 200,000€ cuando se da un rango de 100,000€-200,000€). Al haber muchas organizaciones que hacen lobby en favor de otros asuntos aparte del gas, con los datos disponibles fue imposible disgregar el gasto en gas del de otros asuntos. El informe también muestra el número total declarado de lobistas, en lugar del equivalente a tiempo completo, que también figura en el registro.

Se utilizó una serie de técnicas para identificar a los actores de la industria del gas:

- Se buscaron palabras clave en la base de datos del Registro de Transparencia ("gas", "GNL", "fracturación hidráulica", "esquisto", "Gas Natural Licuado", "seguridad del suministro") en todas las lenguas europeas y filtrando los resultados para eliminar a aquellos que no hacen lobby activo en favor del gas.
- Se examinaron las agendas online del Comisario Miguel Arias Cañete, y el Vicepresidente Maroš Šefčovič y sus gabinetes (entre noviembre de 2014 y agosto de 2017) en busca de reuniones con organizaciones relacionadas con la industria del gas o que trataran explícitamente sobre el gas o asuntos relacionados con el gas.
- Se añadieron a aquellos que contestaron a dos consultas de referencia: la "Estrategia de la UE para GNL y almacenamiento de gas", y la "Revisión de Regulación EU No 994/2010 en relación a las medidas para salvaguardar la seguridad del suministro de gas"¹⁴³ y se filtraron (excluyendo por ejemplo a los Estados miembros).
- Se listaron todas las compañías y consorcios que proponen proyectos para la lista de PIC.
- Se listaron todos los miembros de ENTSO-G, socios adjuntos y observadores.

El cuarenta por ciento de las organizaciones identificadas no estaban en el registro, lo cual significa que no existen cifras sobre sus gastos y número de lobistas. Algunas organizaciones ya no están en el registro, pero como estaban haciendo lobby de manera activa en 2016, se ha incluido su última entrada al registro (VER BOX4, FUERA DE RADAR). European Gas Limited (cuya última actualización en el registro fue de marzo de 2016), declaró por

error 5 millones de €, por lo que la cifra fue excluida.

En el caso de las consultoras de lobby, el informe utiliza los ingresos más altos reportados (ejemplo 200,000€ cuando se da un rango de entre 100,000€ – 200,000€). El informe también supone que el gasto en firmas de relaciones públicas está incluido en el gasto declarado en lobby de los clientes, tal y como exigen las reglas – aunque la evidencia apunta a que este no es siempre el caso (VER BOX 3, FAMILIARIZÁNDOSE CON LOS DATOS).

Para identificar las empresas de relaciones públicas que trabajan para la industria del gas, también utilizamos una variedad de técnicas:

- Buscamos las distintas versiones de los nombres de entidades que habíamos identificado como lobby del gas en las listas de clientes de firmas de relaciones públicas en la base de datos del registro.
- Revisamos las listas totales de clientes de aquellas consultoras que ya se habían identificado como activas en el lobby del gas y las de las 20 firmas de relaciones públicas con mayor facturación en Bruselas.

Las cifras de reuniones con el Comisario y el Vicepresidente, Cañete y Šefčovič y sus gabinetes se han obtenido de las listas públicas de la Comisión Europea, pero después las hemos refinado utilizando la misma técnica empleada en el informe "Políticas precocinadas" de 2015, que garantiza que las reuniones no se contabilicen dos o incluso tres veces.¹⁴⁴

Para más información sobre lo que los datos muestran y no muestran, VER BOX 3, FAMILIARIZÁNDOSE CON LOS DATOS.

ENDNOTES

- 1 Reuniones mantenidas entre noviembre de 2014 y agosto de 2017.
- 2 Presentación de Hamza Hamouchene de War on Want para el congreso Fossil Fuel Lock-in: why gas is a false solution (Anclados a los combustibles fósiles: por qué el gas es una falsa solución), 26-28 septiembre 2016, ver <http://www.rosalux.eu/topics/social-ecological-transformation/fossil-fuel-lock-in-why-gas-is-a-false-solution/>
- 3 Nick van den Voort y Frank Vanclay, 'Social impacts of earthquakes caused by gas extraction in the Province of Groningen', (Impactos sociales de terremotos causados por la extracción de gas en la provincia de Groningen) Environmental Impact Assessment Review, Vol. 50, 01.2015, p. 1-15, [http://www.rug.nl/research/portal/publications/social-impacts-of-earthquakes-caused-by-gas-extraction-in-the-province-of-groningen-the-netherlands\(37612317-89ef-4045-993a-21e84a19afbb\)/export.html](http://www.rug.nl/research/portal/publications/social-impacts-of-earthquakes-caused-by-gas-extraction-in-the-province-of-groningen-the-netherlands(37612317-89ef-4045-993a-21e84a19afbb)/export.html)
- 4 Presentación de Emma Hughes de Platform en el congreso Fossil Fuel Lock-in: why gas is a false solution, 26-28 de septiembre de 2016, see <http://www.rosalux.eu/topics/social-ecological-transformation/fossil-fuel-lock-in-why-gas-is-a-false-solution/>
- 5 Robert W. Howarth, 'A bridge to nowhere: methane emissions and the greenhouse gas footprint of natural gas', (Un Puente a ninguna parte: emisiones de metano y la huella de gas de efecto invernadero del gas natural), presentación para el congreso 'Fossil Fuel Lock-in: why gas is a false solution', 26-28 de septiembre de 2016, http://www.rosalux.eu/fileadmin/user_upload/Powerpoints/Howarth-Cornell-Natural-gas-methane-after-cop21.pdf
- 6 Eurostat, 'Natural Gas Consumption Statistics', (Estadísticas de consumo de Gas Natural) julio de 2017, http://ec.europa.eu/eurostat/statistics-explained/index.php/Natural_gas_consumption_statistics
- 7 Cálculos de Food & Water Europe, 15 de Agosto de 2017, basados en datos en bruto de Gas Infrastructure Europe, ALSI, datos de GNL, <https://alsi.gie.eu/#/>
- 8 La Agencia Internacional de Energía hace una predicción de 30 por ciento para 2040 basada en los niveles de 2015, que son un 10 por ciento inferiores a los de hoy, por tanto un 40 por ciento de recorte en el consumo actual. Presentación Rodrigo Pinto Schotbach, miembro de la AIE en el 29º Madrid Forum, 6-7 octubre de 2016, ver https://ec.europa.eu/energy/sites/ener/files/documents/mf_29_presentations.zip
- 9 La nueva lista, que en el momento en el que se escribe este informe incluía 130 proyectos candidatos sobre el gas, se elegirá antes del final de 2017.
- 10 Como parte del Tercer Paquete Energético redactaron dos directivas (con reglas para el Mercado interno de electricidad, con reglas para el Mercado interno de gas natural) y tres regulaciones (para establecer ACER, para el acceso da la red de electricidad transfronteriza y acceso a las redes de transmisión de gas natural), ver <https://ec.europa.eu/energy/en/topics/markets-and-consumers/market-legislation>
- 11 Las cifras de las empresas cubren las actividades de 2016, en los casos en los que estaban disponibles – o la última actualización en las entradas al registro. Cuando el gasto declarado se facilita en rangos, ejemplo 100,000€-200,000€, se ha tomado la cifra más alta. Todas las cifras son válidas a 31 de agosto de 2017, que es cuando se descargó la base de datos a través de www.lobbyfacts.eu
- 12 Financial Times, Jamie Smyth, 17 de Agosto de 2017, 'Shell hace una apuesta de 14.000 millones de \$ por el gas, con la mayor estructura flotante del mundo', <https://www.ft.com/content/fa529dd8-832f-11e7-94e2-c5b903247afd?mhq5j=e5>
- 13 Cuando se solicitó una lista de reuniones de la DG de Energía y la DG de Acción Climática, no la facilitaron, diciendo que no existe tal lista. Sin embargo, otras DGs han hecho previamente listas basadas en la información disponible. Para la DG de energía ver: https://www.asktheeu.org/es/request/general_meetings_gas_industry_si#incoming-13351; para la DG de Acción Climática ver https://www.asktheeu.org/es/request/midcat_2015_clima#incoming-13683
- 14 Las dos consultas son 'Estrategia de la UE para el GNL y el almacenamiento de gas' y 'Revisión de Regulación (UE) No 994/2010 relativa a medidas para salvaguardar la seguridad del suministro de gas', ambas bajo el Paquete de Gas de Invierno. Ver <https://ec.europa.eu/energy/en/consultations/consultation-revision-regulation-eu-no-9942010-concerning-measures-safeguard-security> and <https://ec.europa.eu/energy/en/consultations/consultation-eu-strategy-liquefied-natural-gas-and-gas-storage>
- 15 CEFIC, página web, 'Cefic's board and Executive Committee Members' (Consejo de Cefic y Miembros del Comité Ejecutivo), consultado el 6 de octubre de 2017, <http://www.cefic.org/About-us/How-Cefic-is-organised/Executive-Committee-Board/>
- 16 "FOEE, 'Fracking Brussels: A who's who of the shale gas lobby', (Fracking Bruselas: quién es quién en el lobby del gas de esquisto), 2014, http://www.foeeurope.org/sites/default/files/publications/foee-fracking-brussels-240714_1.pdf
- 17 Food and Water Watch, 'Celts Oppose Fracking While Dragon Ships Bring U.S. Fracked Gas', 3 de junio de 2017, <https://www.foodandwaterwatch.org/news/celts-oppose-fracking-while-dragon-ships-bring-us-fracked-gas>
- 18 Corporate Europe Observatory 'Dirty Deals on Dirty Deals', 2015 http://www.s2bnetwork.org/wp-content/uploads/2015/09/dirtydeals_small.pdf
- 19 General Electric, nota de prensa, 'GE completes acquisition of Alstom power and grid businesses' (GE completa la adquisición de los negocios de energía y de red de Alstom), 2 de noviembre de 2015, <http://www.genewsroom.com/press-releases/ge-completes-acquisition-alstom-power-and-grid-businesses-282159>
- 20 Changerism, 'A Pipeline of Ideas: How the Rotterdam School of Management facilitates climate change by collaborating with the fossil fuel industry', 2017, <https://dynamic.decorrespondent.nl/downloads/jelmer-mommers/changerism-a-pipeline-of-ideas.pdf>
- 21 Para más información ver <http://www.oilandgasclimateinitiative.com/>
- 22 Bloomberg, 'Exxon, Chevron Say No Thanks to European Peers on Climate', 27 May 2015, <http://www.bloomberg.com/news/articles/2015-05-27/exxon-ceo-says-it-won-t-give-lip-service-on-climate>
- 23 BusinessEurope, 'BUSINESSEUROPE position on security of gas supply', (Postura de BusinessEurope sobre la seguridad del suministro de gas), 13 de enero de 2016, https://www.business-europe.eu/sites/buseur/files/media/position_papers/iaco/2016-01-13_security_of_gas_supply.pdf
- 24 Comisión Europea, página web, 'List of actions selected for receiving financial assistance under the second CEF Energy 2016 call for proposals', (lista de acciones elegidas para recibir asistencia financiera bajo la segunda petición de propuestas CEF Energy 2016) https://ec.europa.eu/energy/sites/ener/files/documents/list_of_all_projects_receiving_eu_support_under_the_current_call.pdf
- 25 Comisión Europea, página web, 'Consultation on an EU Strategy for liquified natural gas and gas storage', (Consulta sobre una estrategia para la UE para gas natural licuado y almacenamiento de gas) <https://ec.europa.eu/energy/en/consultations/consultation-eu-strategy-liquefied-natural-gas-and-gas-storage>
- 26 Aquellos que no han actualizado sus entradas en el registro, pero aun así han sido incluidos son: Club Español De La Energía; ERG spa; European Gas Limited; Forum Odbiorców Energii Elektrycznej i Gazu; Iberian Gas Hub (Sociedad Bilbao Gas Hub); Shannon LNG Ltd; SOCAR Representative Office in Belgium; SPP - distribúcia, a.s.; Verbundnetz Gas AG. La información se ha obtenido de LobbyFacts.eu, que contiene los registros históricos, ver <https://www.lobbyfacts.eu>
- 27 Diario oficial de la Unión Europea, 'REGULATION (EC) No 715/2009 OF THE EUROPEAN PARLIAMENT AND OF THE COUNCIL de 13 julio de 2009 sobre las condiciones para acceder a las redes de transmisión de gas natural y derogando la norma (EC) No 1775/2005', <http://eur-lex.europa.eu/LexUriServ/LexUriServ.do?uri=OJ:L:2009:211:0036:0054:EN:PDF>
- 28 ENTSO-G, página web, 'Mission' (Misión), <https://www.entsog.eu/mission>
- 29 El plan se conoce formalmente como Ten Year Network Development Plan (TYNDP) (Plan de desarrollo de la red a diez años) Ver el plan de 2017 aquí: https://www.entsog.eu/public/uploads/files/publications/TYNDP/2016/entsog_tyndp_2017_ES_web.pdf
- 30 Comisión Europea, página web de la DG de Energía, Funding for Projects of Common Interest (Financiación para proyectos de Interés común), consultado el 7 de octubre de 2017, <https://ec.europa.eu/energy/en/topics/infrastructure/projects-common-interest/funding-projects-common-interest>
- 31 Friends of the Earth Europe, 'Hiding in plain sight: how the EU's gas lobby is at the heart of EU energy policy making', (Ocultándose a plena vista: cómo el lobby de gas de la UE está en el corazón de la definición de políticas energéticas de la UE) 2017, https://www.foeeurope.org/sites/default/files/extractive_industries/2017/entso-g_fossil_free_europe_report_vfinal.pdf
- 32 Ver TEN-E Regulation - N°347 (2013), article XI, <http://eur-lex.europa.eu/legal-content/en/TXT/?uri=celex%3A32013R0347>
- 33 E3G, 'Europe's declining gas demand: trends and facts about gas consumption' (La demanda decreciente de gas en Europa: tendencias y datos sobre el consumo de gas), 2015, https://www.e3g.org/docs/E3G_Trends_EU_Gas_Demand_June2015_Final_110615.pdf
- 34 Registro de Transparencia de la Unión Europea, entrada de ENTSO-G, consultada el 6 de octubre de 2017 <http://ec.europa.eu/transparencyregister/public/consultation/displaylobbyist.do?id=565032821273-72>
- 35 Las enmiendas similares fueron AM 656 (ECR), 657 (EPP), 659 (S&D) (ver p.146 de <http://www.europarl.europa.eu/sides/getDoc.do?pubRef=-//EP//NONSGML+COMPARL+PE-585.421+01+DOC+PDF+V0//EN&language=EN>)
- 36 'Robert W. Howarth, 'A bridge to nowhere: methane emissions and the greenhouse gas footprint of natural gas' (Un Puente a ninguna parte: emisiones de metano y la huella de gas de efecto invernadero del gas natural), presentación para el congreso 'Fossil Fuel Lock-in: why gas is a false solution', 26-28 de septiembre de 2016, http://www.rosalux.eu/fileadmin/user_upload/Powerpoints/Howarth-Cornell-Natural-gas-methane-after-cop21.pdf
- 37 Christophe McGlade y Paul Ekins, 'The geographical distribution of fossil fuels unused when limiting global warming to 2°C', (La distribución geográfica de combustibles fósiles inutilizados para limitar el calentamiento global a 2°C) Nature, 517 (7533) pp.187-190. <http://www.nature.com/nature/journal/v517/n7533/full/nature14016.html?oftoctrialback=true>
- 38 EnergyPost, Karel Beckman, Steve Holliday, CEO National Grid: 'The idea of large power stations for baseload is outdated' (La idea de grandes centrales para la carga base está anticuada), 11 de septiembre de 2015, <http://energypost.eu/interview-steve-holliday-ceo-national-grid-idea-large-power-stations-baseload-power-outdated/>
- 39 Catherine Mitchell, 'Momentum is increasing towards a flexible electricity system based on renewables', (Crece el impulso a un Sistema de electricidad flexible basado en las renovables) 1 de febrero de 2016, Nature Energy, <https://www.nature.com/articles/nenergy201530>
- 40 World Meteorological Organization, 'WMO confirms 2016 as hottest year on record, about 1.1°C above pre-industrial era', (WMO confirma que 2016 fue el año más caliente desde que hay registros, alrededor de 1.1°C por encima de la era preindustrial) 18 de enero de 2017, <https://public.wmo.int/en/media/press-release/wmo-confirms-2016-hottest-year-record-about-1-1C2%00c-above-pre-industrial-era>
- 41 Carta enviada el 16 de octubre de 2017 a la Comisión Europea por grupos de la Sociedad civil sobre la preparación de la tercera lista de Proyectos de Interés Común sobre la energía, <https://cloud.foeeurope.org/index.php/s/ICFMFNA1MGtz2G>
- 42 E3G, 'More Security, Lower Cost A Smarter Approach To Gas Infrastructure In Europe', (Mayor seguridad, menor coste, un enfoque más inteligente a las infraestructuras de gas en Europa) 2016, http://www.climateaction.org/sites/default/files/e3g_more_security_lower_cost_-_gas_infrastructure_in_europe_-_mar_2016.pdf
- 43 Eurostat, 'Natural Gas Consumption Statistics', (Estadísticas de consumo de Gas Natural) Julio de 2017, http://ec.europa.eu/eurostat/statistics-explained/index.php/Natural_gas_consumption_statistics
- 44 Esto se debe en parte a la legislación de la UE, que provocó la disgregación de muchas empresas energéticas estatales y forzó la venta y separación en partes diferentes de la cadena de suministro – aunque no siempre con el resultado deseado.
- 45 CDP, 'The Carbon Majors Database: CDP Carbon Majors Report 2017', (Base de datos de los grandes del carbono: Informe CDP sobre los grandes del carbono 2017) 2017, <https://b8f65cb373b1b7b15feb-c70d8ead6ced550b4d98d7c03fcd1d.sssl.cf3.rackcdn.com/cms/reports/documents/000/002/327/original/Carbon-Majors-Report-2017.pdf?1501833772>

- 46 El miembro francés GRTgaz es propiedad de Engie; aunque su compatriota TIGF fue vendido en 2013 por Total a EDF y Snam; la húngara FGSC es propiedad de MOL mientras que el miembro holandés Gasunie fue fundado inicialmente por Shell y aún mantienen una relación estrecha.
- 47 Registro de Transparencia de la Comisión Europea, entrada de Gas Infrastructure Europe, <http://ec.europa.eu/transparencyregister/public/consultation/displaylobbyist.do?id=76130992074-15> último acceso el 1 de octubre de 2017
- 48 Comisión Europea, página web de la DG de Competencia, 'Gas', consultado el 7 de octubre de 2017 http://ec.europa.eu/competition/sectors/energy/gas/gas_en.html
- 49 Engie, página web, 'Natural gas at the heart of energy transition' (Gas natural en el corazón de la transición energética), consultado el 7 de octubre de 2017, <http://www.engie.com/en/natural-gas-energy-transition/>
- 50 GRAIN, 'The Exxons of Agriculture', (Los Exxon de la agricultura) 2015, <https://www.grain.org/article/entries/5270-the-exxons-of-agriculture>
- 51 Ibid.
- 52 Gas4Sea, 'The Right Time for LNG', (El momento correcto para el GNL), <http://www.gas4sea.com/the-right-time-for-lng/>
- 53 Las otras dos secciones del CGS son el Southern Caucasus Pipeline Expansion (Expansión del gasoducto del Sur del Cáucaso) desde Azerbaiyán a la frontera de Turquía a través de Georgia y el Trans Anatolian Pipeline (TANAP) a lo largo de Turquía hasta Grecia.
- 54 Reuters, Fouché y Solsvik, 'Statoil exits Shah Deniz gas project with stake sale to Petronas', (Statoil abandona el Proyecto de gas Shah Deniz con la venta de su participación a Petronas) 13 de octubre de 2014, <https://www.reuters.com/article/us-statoil-petronas-shahdeniz/statoil-exits-shah-deniz-gas-project-with-stake-sale-to-petronas-idUSKCN01209020141013>
- 55 TAP AG, página web, 'TAP at a glance' (TAP en un vistazo), consultado el 7 de octubre de 2017, <https://www.tap-ag.com/the-pipeline>
- 56 Eurogas, 'More gas use in 2015 and 2016 makes CO2 emissions tumble', (Un mayor consumo de gas en 2015 y 2016 hace que se reduzcan las emisiones de CO2) 10 de abril de 2017, <http://www.gasnaturally.eu/mediaroom/download/164/document/eurogas-press-release--more-gas-use-in-2015-and-2016-makes-co2-emissions-tumble.pdf>
- 57 Platform London, 'Bribes, bulldozers and BP: what makes a gas mega pipeline?', (Sobornos, excavadoras y BP: ¿qué construye un mega gasoducto?) 7 de septiembre de 2017, <http://platformlondon.org/2017/09/07/bribes-bulldozers-and-bp-what-makes-a-gas-mega-pipeline/>
- 58 Ver su página de facebook: https://www.facebook.com/MovimentoNoTAP/?source=conf&utm_medium=email&utm_source=actionkit
- 59 European Stability Initiative, 'Caviar diplomacy: how Azerbaijan silenced the Council of Europe' (Diplomacia del caviar: cómo Azerbaiyán silenció al Consejo Europeo), 2012, http://www.esiweb.org/pdf/esi_document_id_131.pdf
- 60 En lo relativo a la elección, ver Paolo Mondani, 'Transcript of news programme 'Caviar Democracy'', (Transcripción del programa de noticias 'Democracia del Caviar') 21 de noviembre de 2016, Rai TV, http://www.rai.it/dl/docs/1481650085978caviar_democracyOKOK.pdf; en lo relativo al informe del prisionero político en PACE, ver ESI, 'Azerbaijan debacle: The PACE debate del 23 de enero de 2013, 21 de febrero 2013, http://www.esiweb.org/index.php?lang=en&id=156&document_ID=136
- 61 Anna Mazzone, 'Azerbaijan: Pino Arlacchi Embarrasses Europe', (Azerbaiyán: Pino Arlacchi avergüenza a Europa) 29 de octubre de 2013, Panorama.am, <http://www.panorama.am/en/politics/2013/10/29/panorama-italy-about-az/>
- 62 The Guardian, Luke Harding, Caelainn Barr y Dina Nagapetyants, 'UK at centre of secret \$3bn Azerbaijani money laundering and lobbying scheme', (Reino Unido en el centro del blanqueo de 3.000 millones de \$ y el esquema de lobby) 4 de septiembre de 2017, <https://www.theguardian.com/world/2017/sep/04/uk-at-centre-of-secret-3bn-azerbaijani-money-laundering-and-lobbying-scheme>
- 63 El fiscal general búlgaro ha abierto una investigación sobre el búlgaro Mitrev, ver Sofia Globe, 'Azerbaijani laundromat' reports: Bulgarian Prosecutor-General orders probe of Mitrev', (Informes sobre el Laundromat azerbaiyano: el fiscal general búlgaro ordena una investigación sobre Mitrev) 7 de septiembre de 2017, <http://sofiaglobe.com/2017/09/07/azerbaijani-laundromat-reports-bulgarian-prosecutor-general-orders-probe-of-mitrev/>; mientras tanto el Presidente de Southern Gas Corridor Closed Joint Stock Company (SGCCJSC), Yaqub Eyyubov (también vicepresidente ministro de Azerbaiyán), 'utilizó una empresa fantasma en el corazón del Laundromat Azerbaiyano para pagar facturas médicas por valor de decenas de miles de dólares... Al mismo tiempo, una cuenta bancaria en Budapest perteneciente a uno de sus hijos recibía millones a través de Laundromat'. Eyyubov está considerado como uno de los políticos más importantes de Azerbaiyán y ha estado a cargo de la estrategia de petróleo y gas del país desde 2009. Ver The Organised Crime and Corruption Reporting Project (OCCRP), 'Azerbaijan's High-Profile Beneficiaries', (Beneficiarios de perfil alto de Azerbaiyán) 5 de septiembre de 2017, <https://www.occrp.org/en/azerbaijan/laundromat/azerbaijans-high-profile-beneficiaries>
- 64 Ilgar Mammadov, 'A letter from an inmate of the Southern Gas Corridor', (Carta de un preso del Corredor de Gas del Sur) 20 de enero de 2017, <https://www.opendemocracy.net/od-russia/ilgar-mammadov/open-letter-from-inmate-of-southern-gas-corridor>
- 65 TEAS entrada LobbyFacts, consultado el 28 de septiembre de 2017, <https://lobbyfacts.eu/representative/79cf5f9b402e4201bce34b76ad2893c1/the-european-azerbaijan-society-brussels-and-benelux-office>
- 66 Dentons, página web, 'James E. Hogan, Office Managing Partner', <https://www.dentons.com/en/james-hogan>
- 67 The European Energy Forum, 'Programme', 16 January 2014, <http://www.ibde.org/component/content/article/240-programme-european-energy-forum.html>
- 68 TEAS, 'TEAS moves and renames office to TEAS Benelux', (TEAS traslada y renombra su oficina a TEAS Benelux) 5 de octubre de 2016, <http://teas.eu/press-release-new-name-new-office-teas-benelux-diplomatic-heart-brussels>
- 69 L'Echo, Lars Bové and Pieter Haeck, 'Des sociétés belges arrosées par l'Azerbaïdjan', 5 de septiembre de 2017, <https://www.lecho.be/economie-politique/belgique-general/Des-societes-belges-arrosees-par-l-Azerbaïdjan/9929061>; L'Echo, Lars Bové, 'Alain Destexhe compromis par de l'argent azéri', 12 de septiembre de 2017, <https://www.lecho.be/economie-politique/belgique-general/Alain-Destexhe-compromis-par-de-l-argent-azeri/9931304?cck=1&ts=1507022287>
- 70 De Tijd, Lars Bové, 'Verwilghen stopt als lobbyist voor Azerbeïdjan', 7 de septiembre 2017, <https://www.tijd.be/politiek-economie/belgie-federaal/Verwilghen-stopt-als-lobbyist-voor-Azerbeïdjan/9929791>
- 71 Fluxys ha recibido y sigue recibiendo apoyo PIC para numerosos proyectos, ya sea directamente o a través de sus filiales y proyectos compartidos, ej: Fluxys TENP, Interconnector UK y Swedegas.
- 72 Fluxys, página web, 'Shareholder Structure on 31.12.2016', [Estructura accionarial a 31.12.2016] consultado el 29 de septiembre de 2017, <http://www.fluxys.com/belgium/en/Financiaal%20info/ShareholdersStructure/Shareholders>
- 73 TEAS, 'Azerbaijani And Belgian Energy Specialists Discuss Future Dynamic Collaboration', (Especialistas en energía azerbaiyanos y belgas discuten una colaboración dinámica futura), 18 Marzo 2015, <http://teas.eu/press-release-azerbaijani-and-belgian-energy-specialists-discuss-future-dynamic-collaboration>
- 74 Ibid.
- 75 Maroš Šefčovič, Video: 'Visit of Maroš Šefčovič, Vice-President of the EC to Azerbaijan: opening speech, at the 3rd Ministerial Meeting of the Southern Gas Corridor Advisory Council' (Visita de Maroš Šefčovič, vicepresidente de la CE a Azerbaiyán: discurso de apertura en la 3ª reunión ministerial del consejo asesor del Corredor de Gas del Sur), 23 de febrero de 2017, <https://ec.europa.eu/avservices/video/player.cfm?ref=1133927>
- 76 Correspondencia entre Counter Balance y Maroš Šefčovič, vista por CEO
- 77 Reuters, Alissa Carbonnel y Oleg Vukmanovic, 'EU gets wake-up call as Gazprom eyes rival TAP pipeline', (La UE recibe llamadas de atención al aparecer Gazprom rival del gasoducto TAP) 14 de febrero de 2017, <http://uk.reuters.com/article/uk-gazprom-eu-tap/eu-gets-wake-up-call-as-gazprom-eyes-rival-tap-pipeline-idUKKBN15727M>
- 78 Para información más detallada sobre el trabajo de las compañías de relaciones públicas en favor de la energía sucia en la UE, ver Corporate Europe Observatory, 'The climate smokescreen - PR companies lobbying for big polluters in Europe', (La cortina de humo climática - empresas de relaciones públicas haciendo de lobby para los grandes contaminantes en Europa) 2015, <https://corporateeurope.org/climate-and-energy/2015/12/europe-pr-firms-greenwashing-big-polluters>
- 79 Las cifras se basan en las declaraciones del Registro de Transparencia, utilizando el límite máximo cuando se da un rango, ej: 100,000€-200,000€ sería tenido en cuenta como 200,000€.
- 80 Corporate Europe Observatory, 'Foot on the Gas: Lobbyists push for unregulated shale gas in Europe' (Pisando gas: los grupos de presión actúan en favor de un gas de fracking no regulado en Europa), 2012, https://corporateeurope.org/sites/default/files/shale_gas_lobby_final.pdf
- 81 Un email enviado por el Consejero Delegado, fue enviado el 27 de marzo de 2017 a los ayudantes de los parlamentarios por parte de FTI Consulting, invitándoles a asistir al evento de ExxonMobil 'Have your say'.
- 82 Fleishman-Hillard tiene clientes implicados en petróleo y gas, fracking, minería y un número de bancos que son grandes inversores en petróleo. Se incluyen SHV Energy, Exxon, la francesa DSO GRODF, el lobby de las químicas CEFIC, Centrica, Eurelectric, BP, Enel y Snam. Ver su perfil en LobbyFacts <https://lobbyfacts.eu/representative/9fcd8aa5ed924ac899657be9f5faab1e/fleishman-hillard>
- 83 GasNaturally, Declaración conjunta de un grupo de asociaciones industriales, '2016, time to deliver... an ambitious power market reform', (2016, el momento para poner en marcha una ambiciosa reforma del mercado energético) 2016, http://www.gasnaturally.eu/uploads/Joint_Declaration_by_a_Group_of_Industry_Associations_2.pdf
- 84 GasNaturally, 'GasNaturally joins industry associations in urging the EU to deliver a flexible and dynamic electricity market', (GasNaturally se une a las asociaciones industriales para instar a la UE a que ponga en marcha un Mercado de electricidad flexible y dinámico) 6 de abril de 2016, <http://www.gasnaturally.eu/mediaroom/147/39/GasNaturally-joins-industry-associations-in-urging-the-EU-to-deliver-a-flexible-and-dynamic-electricity-market>
- 85 Free Choice, 'White Paper: Policy Recommendations for Sustainable Rural Communities in Europe', (Recomendaciones para Comunidades Rurales Sostenibles en Europa) 2012, <http://www.rural-energy.eu/uploads/documents/freewhitepaper.pdf>
- 86 Gas Infrastructure Europe, 'Gas Makes a Clean Future Real for Europe. Launch of the 'GasNaturally' initiative to demonstrate the importance of gas in the Energy Roadmap 2050' (el gas hace realidad un futuro limpio para Europa. Lanzamiento de la iniciativa de GasNaturally para demostrar la importancia del gas en el plan de ruta energético 2050), 6 de diciembre de 2011, <http://www.gie.eu/index.php/13-news/gie/140-press-release-gie-06-12-2011>
- 87 Ibid.
- 88 Para más información, ver <http://makepowerclean.eu/>
- 89 GPlus declara un ingreso de 100,000€-200,000€ de Gazprom Exports en el registro, si bien también dicen que el 'ingreso por trabajos en casos de competencia' se excluye de su declaración, que es exactamente el tipo de trabajo que habrían estado haciendo para Gazprom. Investigaciones de EUObserver también han revelado que Gazprom está pagando millones por servicios a una compañía propiedad de la matriz de GPlus, Omnicom, lo cual significa que el contrato de Gazprom con GPlus podría ser muy superior. <https://euobserver.com/foreign/128403>
- 90 En la entrada en el registro para GPlus aparece un cliente 'Ketchum (Sigma)', que es la firma de relaciones públicas del Kremlin en Washington. En la entrada de 2014 del registro, Ketchum aparecía como 'Ketchum (for Russian Federation)'. Ver <https://web.archive.org/web/20140405065311/http://ec.europa.eu/transparencyregister/public/consultation/displaylobbyist.do?id=722377790-86>
- 91 GPlus Europe, página web, 'Time Price, deputy chairman', <http://GPlusEurope.com/team/tim-price/>
- 92 EUobserver, Andrew Rettman, 'Putin threatens to cut gas to Ukraine, EU countries', (Putin amenaza con cortar el gas a Ucrania, países de la UE) 10 de abril de 2014, <https://euobserver.com/economic/123820>
- 93 Energy Post, Danila Bochkarev, 'Gazprom plays ball: the depoliticization of the European gas market', (Gazprom juega a la pelota: la despoliticización del Mercado de gas europeo) 25 de enero de 2017, <http://energypost.eu/depoliticization-european-gas-market/>
- 94 GasNaturally envió dos cartas abiertas a jefes de estado con antelación a las reuniones del Consejo Europeo, en marzo y luego en octubre de 2014. Ver GasNaturally, 'GasNaturally shares its views on EU 2030 Framework with Heads of State ahead of European Council', (GasNaturally comparte sus puntos de vista sobre el marco de la UE 2030 con los Jefes de estado con antelación al Consejo Europeo) 17 de marzo de 2014, <http://www.gasnaturally.eu/mediaroom/120/40/GasNaturally-shares-its-views-on-EU-2030-Framework-with-Heads-of-State-ahead-of-European-Council>; GasNaturally, 'Open Letter to Heads of State regarding the 2030 Framework' (Carta abierta a jefes del estado sobre el Marco 2030), 21 de octubre de 2014, <http://www.gasnaturally.eu/mediaroom/129/40/Open-Letter-to-Heads-of-State-regarding-the-2030-Framework>
- 95 GasNaturally, página web, 'Innovation at Gas Week 2016' (Innovación en la GasWeek 2016), consultado el 9 de octubre de 2017, <http://www.gasnaturally.eu/events/gasweek-2016>

- 96 En la Gas Week 2014 <http://www.gasnaturally.eu/events/gas-week-2014/debate-energy-infrastructure-and-security-of-supply>; en la Gas Week 2015 <http://www.gasnaturally.eu/gas-week-2015/test>; en una cena de debate en julio de 2017 <http://www.gasnaturally.eu/mediaroom/168/83/Debate-hosted-by-MEP-Adina-loana-Valean-finds-gas-is-key-to-delivering-effective-amp-affordable-Clean-Energy-Package>
- 97 FOEE, 'Fracking Brussels: A who's who of the shale gas lobby' (Fracturando Bruselas: el quién es quién del lobby de gas de fracking) 2014, http://www.foeeurope.org/sites/default/files/publications/foee-fracking-brussels-240714_1.pdf
- 98 Corporate Europe Observatory and Friends of the Earth Europe, 'Ending the affair between polluters and politicians', (Acabando con el idilio entre contaminadores y políticos) 2014, <https://corporateeurope.org/climate-and-energy/2014/03/ending-affair-between-polluters-and-politicians>
- 99 The Guardian, Arthur Neslen, 'Fossil fuel firms accused of renewable lobby takeover to push gas', (Firmas de combustible fósil acusadas de tomar el control del lobby para impulsar el gas), 22 de enero de 2015, <https://www.theguardian.com/environment/2015/jan/22/fossil-fuel-firms-accused-renewable-lobby-takeover-push-gas>
- 100 Ibid.
- 101 Grupo de Coordinación del Gas, 'entrada en el Registro de Grupos de Expertos, 'Details', consultado el 29 de septiembre de 2017, <http://ec.europa.eu/transparency/regexpert/index.cfm?do=groupDetail.groupDetail&groupId=1096>
- 102 Las agrupaciones empresariales que son miembros del grupo son EURELECTRIC, Eurogas, Euroheat & Power, European Federation of Energy Traders (EFET), ENTSO-G, Gas Infrastructure Europe (GIE), International Association of Oil and Gas Producers (IOGP), y la International Federation of Industrial Energy Consumers (IFIEC) Europe.
- 103 En el Grupo de Coordinación del Gas, Exxon tiene un puesto de IOGP, Fluxys de GIE, ENGIE y RWE de EURELECTRIC y la compañía de fertilizantes Yara y la química Solvay tiene un puesto cada una de IFIEC Europe, ver <http://ec.europa.eu/transparency/regexpert/index.cfm?do=groupDetail.groupDetail&groupId=1096&NewSearch=1&NewSearch=1>
- 104 Corporate Europe Observatory, 'Las nuevas normas de la Comisión sobre grupos de expertos: el bueno, el malo, el feo, y el más feo aún', junio de 2016, <https://corporateeurope.org/es/expert-groups/2016/06/las-nuevas-normas-de-la-comisi-n-sobre-grupos-de-expertos-lo-bueno-lo-malo>
- 105 Corporate Europe Observatory y Friends of the Earth Europe, 'Carte Blanche for Fracking: How the European Commission's new advisory group is letting the shale gas industry set the agenda' (Carta blanca para el Fracking: Cómo el nuevo grupo asesor de la Comisión Europea está permitiendo que la industria de gas de fracking marque la agenda), 2015, <https://corporateeurope.org/climate-and-energy/2015/04/carte-blanche-fracking>
- 106 Comisión Europea, 'Transatlantic knowledge sharing conference on unconventional hydrocarbons: resources, risks, impact and research needs' (Conferencia de Intercambio de conocimiento sobre hidrocarburos no convencionales: recursos, riesgos, impactos, y necesidades de investigación) Entrada en la agenda 20-21 de junio de 2017, https://europa.eu/newsroom/events/transatlantic-knowledge-sharing-conference-unconventional-hydrocarbons-resources-risks-impact_en
- 107 Mike Bradshaw, 'Public Understanding of the Environmental and Social Impact of Shale Gas Development', (Entendimiento público del impacto medioambiental y social del desarrollo del gas de esquisto) Presentación para el 'Transatlantic knowledge sharing conference on unconventional hydrocarbons: resources, risks, impact and research needs', Miércoles 21 de junio de 2017, <https://ec.europa.eu/jrc/sites/jrcsh/files/p41-bradshaw.pdf>
- 108 Comisión Europea, 'High Level Group on Central and South Eastern Europe Gas Connectivity – CESEC, Terms of Reference', 9 February 2015, https://ec.europa.eu/energy/sites/ener/files/documents/CESEC%20MoU%20Annex%20L_Terms%20of%20Reference%20HLG%20CESEC_FINAL%209%20February%20Sofia.pdf
- 109 Comisión Europea, página web, 'Baltic Energy Market Interconnection Plan' (Plan de interconexión del Mercado energético del Báltico), consultado el 8 de octubre de 2017, <https://ec.europa.eu/energy/en/topics/infrastructure/baltic-energy-market-interconnection-plan>
- 110 Comisión Europea, página web, 'Madrid Forum, 19 de octubre de 2017 a 20 de octubre de 2017', <https://ec.europa.eu/energy/en/events/madrid-forum>, consultado el 26 de mayo de 2017.
- 111 En 2014 y 2015 no hubo participantes de la sociedad civil. Para una lista total de participantes ver <https://ec.europa.eu/energy/en/madrid-forum-previous-meetings>
- 112 Comisión Europea, '27th Gas Regulatory Forum Attendance List of 20 and/or 21 April 2015', (Lista de asistentes al 27º Forum Regulatorio del Gas del 20 y/o 21 de abril de 2015) <http://ec.europa.eu/energy/sites/ener/files/documents/GASFORUM-attendance.pdf>
- 113 Comisión Europea, 'Twenty-ninth meeting of the European Gas Regulatory Forum 6-7 October 2016' (Vigésimo novena reunión del Forum Regulatorio de Gas Europeo 6-7 de octubre de 2016), 7 de octubre de 2016, https://ec.europa.eu/energy/sites/ener/files/documents/29th_mf_conclusions_adopted.pdf
- 114 Corporate Europe Observatory, 'Driving Into Disaster: How the EU's Better Regulation agenda fuelled Dieselgate', (Conduciendo hacia el desastre: como la Agenda para una mejor regulación de la UE alimentó el Dieselgate) 2017, <https://corporateeurope.org/power-lobbies/2017/02/driving-disaster>
- 115 Está pensado para transportar 7,000 millones de metros cúbicos anuales, colocando la interconexión total de España con Francia en 15,100 millones de metros cúbicos/año.
- 116 ODG, 'Trampa Global del Gas: un puente al desastre', 2017, http://www.rosalux.eu/fileadmin/user_upload/Publicaciones/2017/Trampa_global_del_gas.pdf
- 117 SEPI, la Corporación estatal española que gestiona las acciones del gobierno en diferentes compañías es dueña del 5 por ciento de Enagás. Para más información ver <http://www.sepi.es/default.aspx?cmd=0004&idContent=30396&idLanguage=>
- 118 YoIBEXtigo, José Bautista, 'Las puertas giratorias de Enagás: récord de consejeros del PP', 21 July 2017, <https://www.yoibextigo.lamarea.com/informe/enagas/quienes-son/puertas-giratorias-enagas/>
- 119 El Ayuntamiento de Viladecavalls paró la construcción del gasoducto con el argumento de que había un cambio sobre la ruta aprobada, ver Europa Press, 'Enagás confía en desbloquear el gasoducto con Francia por Cataluña entre finales de año y 2013', 15 de mayo de 2012, <http://www.europapress.es/catalunya/noticia-enagas-confia-desbloquear-gasoducto-francia-catalunya-finales-ano-2013-20120515115347.html>
- 120 La 3ª interconexión entre España y Portugal fue también calificada como PIC.
- 121 Comisión Europea, 'Declaración de Madrid', 4 de marzo de 2015, <https://ec.europa.eu/energy/sites/ener/files/documents/Madrid%20declaration.pdf>
- 122 Respuesta dada por el Comisario Miguel Arias Cañete en nombre de la Comisión Europea a la pregunta interpuesta por el eurodiputado Francesc Gambús, www.europarl.europa.eu/sides/getAllAnswers.do?reference=E-2016-000141&language=ES
- 123 Olivier Aubert, Chief Strategy and Marketing Officer en GRTgaz, hablando en la Conferencia GAZELEC de 2015, octubre 13-15, ver <https://congresgazelec.com/bestof.html>
- 124 EurOil - Europe Oil & Gas, 'French regulator questions benefit of MIDCAT pipeline' (el regulador francés cuestiona los beneficios del gasoducto MIDCAT), 23 de junio de 2016, <https://newsbase.com/topstories/french-regulator-questions-benefit-midcat-pipeline>
- 125 Engie's Philippe Vedrenne, hablando en la conferencia GAZELEC 2015, octubre 13-15, ver <https://congresgazelec.com/bestof.html>
- 126 CIDOB, 'Opposition to fracking fuels a wider debate', (Oposición a combustibles de fracking, un debate más amplio), marzo de 2015, https://www.cidob.org/es/publicaciones/serie_de_publicacion/opinion/mediterraneo_y_orient_e_medio/opposition_to_fracking_fuels_a_wider_debate
- 127 Para más ejemplos sobre casos de puertas giratorias entre la Comisión y la industria energética ver Corporate Europe Observatory, 'Bruselas, las grandes empresas energéticas y las puertas giratorias: un hervidero para el cambio climático', 2015, <https://corporateeurope.org/es/revolving-doors/2015/11/bruselas-las-grandes-empresas-energeticas-y-las-puertas-giratorias-un>
- 128 Corporate Europe Observatory, 'Bruselas, las grandes empresas energéticas y las puertas giratorias: un hervidero para el cambio climático', 2015, <https://corporateeurope.org/es/revolving-doors/2015/11/bruselas-las-grandes-empresas-energeticas-y-las-puertas-giratorias-un>
- 129 Perfil de LinkedIn de Matt Hinde, consultado el 16 de octubre 2017, <https://www.linkedin.com/in/matt-hinde-836a2bb2/>
- 130 Los dos informes en cuestión fueron "Industrial, energy, and other aspects of shale gas and oil" (aspectos industriales, energéticos y otros del gas y el petróleo fracturados), 2012, <http://www.europarl.europa.eu/sides/getDoc.do?type=REPORT&reference=A7-2012-0284&language=EN> y "Energy roadmap 2050, a future with energy" (Plan de ruta energética 2050, un futuro con energía), 2012, <http://www.europarl.europa.eu/sides/getDoc.do?pubRef=-//EP//TEXT+TA+P7-2013-0088+0+DOC+XML+V0//EN>
- 131 Perfil de LinkedIn de Constantine Levoyannis, consultado el 16 de octubre de 2017, <https://www.linkedin.com/in/constantine-levoyannis-24474a50/>
- 132 Greek Energy Forum, página web, 'About' (Sobre nosotros), consultado el 16 de octubre de 2017, <https://www.greekenergyforum.com/about/>
- 133 Revelle Group, Terpsi Ketegeni, 'The European Energy Union: Turning the Vision into Reality' (La Unión de la Energía Europea: haciendo realidad la visión), 20 de mayo de 2016, <http://www.revellegroup.com/blog/the-european-energy-union-turning-the-vision-into-reality/>
- 134 Ver por ejemplo El Diario, 'Energías Renovables, las causas de su freno', 19 de septiembre de 2013, http://www.eldiario.es/canariasahora/energia/Energias-renovables-causas-freno_0_176383420.html; Greenpeace Spain, 'Iberdrola, empresa enemiga de las renovables', 29 de mayo de 2013, <http://www.greenpeace.org/espana/es/reports/iberdrola-empresa-enemiga-de-las-renovables/>; La Sexta, 'Las puertas giratorias ¿responsables de las trabas a la energía solar en España?', mayo de 2017, http://www.lasexta.com/programas/sexta-columna/noticias/las-puertas-giratorias-responsables-de-las-trabas-a-la-energia-solar-en-espana_2017051959157490cf25e0177e8b278.html
- 135 Puertas Giratorias, 'energía', consultado el 17 de octubre de 2017, <http://www.puertagiratorias.org/>
- 136 Repsol, página web, 'Chief Executive Officer, Josu Jon Imaz San Miguel' (Consejero delegado, Josu Jon Imaz San Miguel), consultado el 17 de octubre de 2017, <https://www.repsol.energy/en/about-us/our-team/organizational-chart/josu-jon-imaz/index.cshtml>
- 137 Corporate Europe Observatory, 'The many business dealings of Commissioner-designate Miguel Arias Cañete' (Las múltiples relaciones de negocios del designado Comisario Miguel Arias Cañete), 23 de septiembre de 2014, <https://corporateeurope.org/power-lobbies/2014/09/many-business-dealings-commissioner-designate-miguel-arias-canete>
- 138 Avaaz, petición, 'A "Petrolhead" as the next Climate Commissioner?' (¿Un directivo del petróleo como nuevo Comisario sobre el clima?), https://secure.avaaz.org/en/canete_climate_pa_uk/?pv=81&rc=fb
- 139 Para saber más, visitar la página web de Corporate Accountability International (CAI), <https://www.stopcorporateabuse.org/global-tobacco-treaty>
- 140 Desmog Blog, Pascoe Sabido, 'Glacial Progress at Bonn Climate Talks Shows Why we Need to Exclude Big Polluters From Negotiations', (El progreso glacial en las conferencias sobre el clima de Bonn muestran por qué debemos excluir a los grandes contaminadores de las negociaciones) 24 de mayo de 2017, <https://www.desmogblog.com/2017/05/24/op-ed-glacial-progress-bonn-climate-talks-shows-why-we-need-exclude-big-polluters-negotiations> and New York Times, Hiroko Tabuchi, 'Vulnerable Voices' Lash Out as Companies Sway Climate Talks' (Ataque verbal de las voces vulnerables ante el dominio de las compañías de las conferencias climáticas) 16 de mayo de 2017, <https://www.nytimes.com/2017/05/16/climate/corporations-global-climate-talks-bonn-germany.html>
- 141 DeSmogUK, Mat Hope, 'European Parliament: Say No to Fossil Fuel Lobbying at International Climate Talks' (Parlamento Europeo: Di no al lobby de combustibles fósiles en las conferencias internacionales sobre clima), 4 de octubre de 2017, <https://www.desmog.uk/2017/10/04/european-parliament-say-no-fossil-fuel-lobbying-international-climate-talks>
- 142 Fatih Birol, IEA Chief Economist, citado en nota de prensa de IEA, 'The world is locking itself into an unsustainable energy future which would have far-reaching consequences, IEA warns in its latest World Energy Outlook' (El mundo se bloquea a un futuro energético insostenible que tendría consecuencias de gran alcance, IEA previene en su último World Energy Outlook), 9 de noviembre de 2011, <https://www.iea.org/newsroom/news/2011/november/the-world-is-locking-itself-into-an-unsustainable-energy-future.html>
- 143 Comisión europea, página web, 'Consultation on the Revision of Regulation (EU) No 994/2010 concerning measures to safeguard security of gas supply', <https://ec.europa.eu/energy/en/consultations/consultation-revision-regulation-eu-no-9942010-concerning-measures-safeguard-security>; European Commission, webpage, 'Consultation on an EU strategy for liquefied natural gas and gas storage', <https://ec.europa.eu/energy/en/consultations/consultation-eu-strategy-liquefied-natural-gas-and-gas-storage>
- 144 Corporate Europe Observatory, Noviembre 2015, 'Políticas precocinadas: un año de acceso privilegiado de las grandes empresas energéticas a los Comisarios europeos para el clima', <https://corporateeurope.org/es/environment/2015/11/politicas-precocinadas>